

UNA LECTURA SOBRE EL PARADIGMA DE LA DIVERSIDAD Y LA DIFERENCIA SEXUAL

A reading about the paradigm of diversity and sexual difference

Rocío Soledad Mayorga

rociosmayorga@gmail.com

Eje temático: Psicoanálisis. Psicología clínica y psicopatología. Cuerpo, época y presentaciones sintomales actuales

Resumen

Este trabajo se inscribe en la investigación “Modalidades contemporáneas de la sexualidad humana. Segunda etapa” (2018/19). Se abordará la relación entre psicoanálisis y diversidad sexual para interrogar qué uso posible de esta categoría conviene a la perspectiva clínica. Nos preguntamos si ella puede subsumir algo de la conceptualización freudiana y su relectura por Lacan de la “diferencia sexual”.

Si se atiende a que el uso actual del sintagma “diversidad sexual” incluye, no sólo la posición sexuada, las vicisitudes de la identidad de género, sino también el complejo asunto de la orientación sexual, reconociendo que estos debates se instalaron en el campo del derecho, por lo que los mismos representan el trabajo y la lucha de colectivos que han logrado el reconocimiento y el ejercicio de derechos inalienables para cada sujeto de derecho.

De modo que la mencionada categoría de *diversidad* ha sido central para pensar la construcción de la subjetividad contemporánea pero no implica, necesariamente, una inscripción para el sufrimiento subjetivo del que se ocupa el psicoanálisis. Recordemos que la experiencia analítica se enmarca en una concepción de sujeto que no es el sujeto de derecho sino aquel dividido por el inconciente.

Se considera que el abordaje metodológico responde a la naturaleza de nuestro problema: por un lado, presenta una dimensión argumentativa que busca

contribuir a una conceptualización progresiva del problema y, por otro se entrelaza dialécticamente con la vigencia de los obstáculos que la práctica clínica nos propone.

Este trabajo también surge como resultado de intercambios realizados en otros ámbitos institucionales (jurídicos, sanitarios). En el afán de obtener resultados que pudieran enriquecer a otros campos disciplinares y, que no vuelvan el asunto una mera discusión teórica sobre la pertinencia de la noción de diversidad sexual para el psicoanálisis. Dado que nuestro marco teórico se fundamenta en la teorización sobre los cuatro discursos que nos ofrece Lacan en el *Seminario El reverso del Psicoanálisis* (Lacan, 1969-70).

A su vez la discusión que pretendemos establecer, se dirige a producir herramientas de análisis que no disimulen los límites que cada campo disciplinar presenta en términos de intervención. En este sentido, se trata de avanzar en la formalización de presentaciones contemporáneas del malestar subjetivo, para lo que partimos de referencias clásicas en la enseñanza de Jacques Lacan como el *Seminario 19: ...o peor* (Lacan, 1971-2), en el que cuestiona la consistencia a homogenizar propia del empuje desubjetivante del discurso capitalista, invierte el planteo biologicista diciendo “es por lo demás incuestionable de esta vocación prematura que cada uno experimenta por su sexo” (Lacan, 1971-2: 16). En esta primera clase de su *Seminario La pequeña diferencia* el psicoanalista francés, sostenido en su tesis “No hay relación sexual”, desnaturaliza la relación al sexo indicando que “(...) la ausencia de relación sexual no impide manifiestamente el enlace (...) sino que le da sus condiciones”.

En el marco de una cura se le posibilitaría al analizante un saber-hacer con su condición de *parletre*. El saber que no es generalizable por tanto, incluye el problema que cada *parletre* encontrará para acceder al otro sexo. Para lo cual ha de pagar realmente el precio, es decir, que la *diferencia sexual* no va de suyo, en términos de subjetivación de la castración. Lo que nos presenta diversos problemas que, clínicamente los analistas nos encomendamos a atender. En este sentido, lecturas contemporáneas sobre nuestra civilización como la pregunta que presenta

Fabian Fajjnwaks relativa a si frente a la homogenización de la igualdad nos enfrentaríamos al fin de la castración. De otro modo, seguimos a Roberto Harari quien en su libro *¿Qué dice del cuerpo nuestro psicoanálisis?* se dedica con rigor a conceptualizar el estatuto del cuerpo para el psicoanálisis y sus desafíos con lo contemporáneo (Harari, 2012).

El lector de este trabajo advertirá también el diálogo que establecemos con Colette Soler entendiendo que su enseñanza se ha sostenido en la preocupación por pensar lo que llama “la era del contrato” en su sintomatización. La autora propone que nuestra civilización segrega el “No hay contrato sexual”, por tanto su propuesta analítica apuntaría a lo que nombra como “ética de la diferencia” (Soler, 2000). A su vez, destaca cómo “la era de la concertación democrática (...) se ha vuelto nuestro único recurso simbólico para mantener y regular un lazo social”. Lo que incluye su advertencia en términos de idealización de la igualdad, lo que presenta contradicción con la política analítica, la ética del bien decir, y más tarde el *sinthoma del parletre*.

Palabras clave: diversidad; diferencia sexual; psicoanálisis.

Abstract

This work is part of the research “Contemporary modalities of human sexuality. Second stage” (2018/19). The relationship between psychoanalysis and sexual diversity will be addressed to question what possible use of this category suits the clinical perspective. We wonder if she can subsume some of Freud's conceptualization and her rereading by Lacan of "sexual difference"?

If we take into account that the current use of the phrase “sexual diversity” includes, not only the sexed position, the vicissitudes of gender identity, but also the complex issue of sexual orientation and recognizing that these debates were installed in the field of right, so they represent the work and struggle of groups that have achieved recognition and exercise of inalienable rights for each subject of law.

So the aforementioned category of diversity has been central to thinking about the construction of contemporary subjectivity but it does not necessarily imply an inscription for the subjective suffering that psychoanalysis deals with. Recall that the analytical experience is framed in a conception of subject that is not the subject of law but that divided by the unconscious.

The methodological approach is considered to respond to the nature of our problem: on the one hand, it presents an argumentative dimension that seeks to contribute to a progressive conceptualization of the problem and, on the other, it dialectically intertwines with the validity of the obstacles that clinical practice proposes to us .

This work also arises as a result of exchanges in other institutional areas (legal, health). In the desire to obtain results that could enrich other disciplinary fields and that do not turn the matter into a mere theoretical discussion about the relevance of the notion of sexual diversity to psychoanalysis. Since our theoretical framework is based on theorizing about the four discourses that Lacan offers us in the *Seminar The reverse of Psychoanalysis* (Lacan, 1969-70).

In turn, the discussion that we intend to establish is aimed at producing analysis tools that do not hide the limits that each disciplinary field presents in terms of intervention. In this sense, it is about advancing in the formalization of contemporary presentations of subjective discomfort, for which we start from classical references in the *Teaching* of Jacques Lacan as *Seminar 19: ... or worse* (Lacan, 1971-2) in which he questions the consistency to homogenize proper to the underdevelopment thrust of capitalist discourse, reverses the biological approach by saying "it is otherwise unquestionable of this premature vocation that everyone experiences by their sex" (Lacan, 1971-2:16). In this first class of his *Seminar The small difference*, the french psychoanalyst, sustained in his thesis "There is no sexual relationship", denatures the relationship to sex indicating that "(...) the absence of sexual relationship does not manifestly impede the link (...) but that gives its conditions".

Within the framework of a cure the analyzer would be able to know-how with his condition as a parletre. Knowing that it is not generalizable therefore includes the problem that each parlet will find to access the other sex. For which he really has to pay the price, that is, that the sexual difference does not belong to him, in terms of subjectivation of castration. What presents us with various problems that, analysts clinically, we entrust ourselves to address. In this sense, contemporary readings about our civilization as the question that Fabian Fajjnwaks presents regarding whether we would face the castration in the face of homogenization of equality? Otherwise, we follow Roberto Harari who in his book *What does our psychoanalysis say about the body?* Is rigorously dedicated to conceptualizing the body's status for psychoanalysis and its challenges with the contemporary (Harari, 2012).

The reader of this work will also notice the dialogue that we establish with Colette Soler in understanding that his teaching has been sustained in the concern to think what he calls "the era of the contract" in his symptommatization. The author proposes that our civilization segregates the "There is no sexual contract", therefore her analytical proposal would point to what she names as "ethics of difference" (Soler, 2000). At the same time, it highlights how "The era of democratic agreement (...) has become our only symbolic resource to maintain and regulate a social bond." This includes his warning in terms of the idealization of equality, which presents a contradiction with analytical politics, the ethics of good saying, and later the symptom of the *parletre*.

Keywords: diversity; sexual difference; psychoanalysis.

Referencias bibliográficas

- Fajnwaks, F. (2008). "Del hedonismo contemporáneo como empuje al plus de gozar". En *Virtualia* 17. Recuperado de <http://virtualia.eol.org.ar/017/default.asp?dossier/fajnwaks.html>
- Fajnwaks, F. & Leguil, C. (2015). *Subversión lacanienne del theories du genre*. Paris: Editions Michele.
- Harari, R. (2012). *¿Qué dice del cuerpo nuestro psicoanálisis?* Buenos Aires: Letra Viva.
- Lacan, J. ([1969-1970] 1992). *El Seminario, Libro 17: El Reverso del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. ([1971] 2009). *El Seminario, Libro 18: De un discurso que no fuera del semblante*. Buenos Aires: Paidós.
- Lacan, J. ([1971-1972] 2012). *El Seminario, Libro 19: ...o peor*. Buenos Aires: Paidós.
- Peidro, S. (2012). "El discurso del amo y las sexualidades no hegemónicas". En *Actas del IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XIX Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires y Séptimo Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*.
- Peidro, S. (2013). "Reflexiones acerca de la caída del padre y las minorías sexuales". En *Revista Affectio Societatis*, 10(19), pp. 122-136. Medellín: Departamento de Psicoanálisis, Universidad de Antioquia. Recuperado de <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/affectiosocietat>
- Soler, C. (2006). *Lo que Lacan dijo de las mujeres*. Buenos Aires: Paidós.
- Soler, C. (2000). *La maldición sobre el sexo*. Buenos Aires: Manantial.