

## **Evaluación del desarrollo moral en adolescentes de Chubut**

### **Análisis cualitativo de una guía de entrevistas compuesta por tres dilemas**

*Moral development assessment in adolescents from Chubut*

*Qualitative analysis of an interview guide composed by three dilemmas*

Antonela Marcaccio, José Eduardo Moreno y Néstor Eduardo Camino

antonela.marcaccio@gmail.com

Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco / CONICET

Eje temático: Psicología educacional. Orientación vocacional y ocupacional

### **Resumen**

El propósito de este estudio basado en la teoría fundamentada (Borda y otros, 2017) es ampliar las estrategias para indagar acerca de la toma de decisiones morales en adolescentes. En esta investigación el desarrollo moral será definido de acuerdo a la teoría de Lawrence Kohlberg (1976). Los datos provienen de 32 entrevistas realizadas durante 2018 a estudiantes de quinto año de escuelas públicas de la ciudad de Esquel y corresponden a un total de 14 horas de audio. El trabajo se inserta en un proyecto de investigación que forma parte de una tesis doctoral cuyo objetivo es analizar diferentes variables relacionadas con la toma de decisiones morales en la adolescencia y sus mediciones. Su enfoque está centrado en la construcción intersubjetiva del desarrollo moral; para ello se plantea una investigación cualitativa que tiene como método el análisis interpretativo de argumentaciones acerca de las decisiones tomadas en situaciones dilemáticas. El proyecto tiene además un objetivo pedagógico, el de generar actividades que puedan ser utilizadas en el ámbito de Educación Ciudadana.

La moral se puede entender en tres sentidos (Maxwell y Beaulac, 2013). El primero es el sentido social, que es utilizado en la filosofía y en las teorías de estadios morales; el segundo se relaciona con honrar las responsabilidades asumidas con otras personas; mientras que el tercero tiene que ver con las normas

sociales. La imparcialidad, la universalidad y la voluntad para alcanzar consenso con otros seres humanos acerca de lo que es correcto caracterizan el primer sentido; se trata de una moralidad de la sociedad. En el segundo sentido el foco está puesto en cumplir con las responsabilidades asumidas con otras personas con las que se sostienen relaciones personales, como los amigos y la familia. El tercer sentido es el de las normas convencionales o sociales, cuya violación no interfiere con los intereses de otras personas; en este caso se consideran los actos morales que sean culturalmente específicos, es decir, se incluye en el sentido de la moral más que en el de la justicia y el bien social. Cabe aclarar que en este estudio no se asume la irreversibilidad de los estadios.

Para evaluar el razonamiento moral se construyeron tres dilemas con características ecológicas, es decir, que incluían situaciones que podían formar parte de la vida cotidiana de los participantes (Marcaccio y otros, 2017). Estos se presentaron en diferente orden para controlar variables intervinientes como el entrenamiento y el cansancio.

Los temas de los dilemas morales estaban relacionados con la interacción con los pares y surgieron de la revisión bibliográfica de asuntos de interés para adolescentes, de la entrevista con estudiantes del último año y de la entrevista con psicólogos y científicos educacionales. En uno de ellos el compañerismo y el bien común se enfrentan a la lealtad y la amistad. En otro de ellos la lealtad y la amistad se enfrentan a los intereses románticos egoístas. Y en el último de ellos el compañerismo se enfrenta al respeto por los adultos y la autoridad. Los dilemas y las preguntas de entrevista se probaron en una experiencia piloto con una muestra por conveniencia en adolescentes en Santiago de Chile.

Las preguntas que guiaron el análisis fueron: ¿son los tres dilemas elaborados reales y se corresponden con situaciones de la vida cotidiana de los adolescentes?, ¿se pueden encontrar de manera deductiva las categorías que Kohlberg (1976) teorizó?, ¿es posible establecer el nivel de desarrollo moral de los adolescentes individual y grupalmente para cada dilema y en general?, ¿qué otras categorías pueden emerger de los datos?

Los dilemas se presentaron en entrevistas individuales, existiendo, si correspondía, una versión para mujeres y otra para varones. Al finalizar la respuesta

a cada dilema se extendió la entrevista para profundizar en los argumentos brindados por los adolescentes. Se segmentaron las transcripciones completas de entrevista y se descompusieron las categorías plasmadas en códigos que posteriormente se recompusieron en nuevas unidades interpretativas (Borda y otros, 2017). Los códigos iniciales fueron: nivel preconventional, nivel convencional y nivel posconvencional. Se agregaron los códigos “contadicción intradilema” y “contradicción intrasujeto”, junto con el código “realidad”. Los dilemas confirmaron tener validez ecológica, por lo que pueden ser utilizados para problematizar e indagar sobre temas morales en educación; asimismo demostraron tener la capacidad de discriminar, habiendo obtenido respuestas a favor de una u otra resolución y diferentes niveles de razonamiento en los argumentos. Las categorías utilizadas por Kohlberg (1976) se manifestaron en los datos empíricos. De acuerdo con la teoría y los antecedentes previos, se mantienen contradicciones entre las respuestas brindadas por cada sujeto. En esta ponencia se presentará el instrumento y su análisis. También se establecerán horizontes futuros en la investigación, como analizar su sensibilidad ante una intervención y realizar comparaciones entre grupos.

**Palabras clave:** moral, dilemas, educación ciudadana.

### Abstract

The purpose of this study based on the grounded theory (Borda *et al.*, 2017) is to expand strategies to inquire about moral decision making in adolescents. In this investigation, moral development will be defined according to the theory of Lawrence Kohlberg (1976). Data comes from 32 interviews conducted during 2018 with students in the fifth course of public secondary schools in the city of Esquel, corresponding to a total of 14 hours of audio. The work is inserted in a research project that is part of a doctoral dissertation whose objective is to analyze different variables related to the decision making of adolescents and its methods of measurement. Its approach is focused on the intersubjective construction of moral

development. For this purpose a qualitative research is proposed, research that has as its method the interpretative analysis of arguments about the decisions taken in dilemmatic situations. The project also has a pedagogical objective, of generating activities that can be used in the field of citizen education.

Morality can be understood in three ways (Maxwell & Beaulac, 2013). The first is the social sense, which is used in philosophy and the theories of moral stages; the second is related to honoring the responsibilities assumed with other people; whereas the third has to do with social norms. The impartiality, universality, and willingness to reach consensus with other human beings about what is right characterizes the first sense, we can say it is a morality of society. In the second sense, the focus is on honoring the responsibilities assumed with other people with whom personal relationships are maintained, such as friends and family. The third sense is that of conventional or social norms, whose violation does not interfere with the interests of other people, in this case there are considered moral actions that are culturally specific. That is, it is included in the sense of morality rather than in that of justice or social good. At this point we would like to make clear that the irreversibility of the stages is not assumed in this study.

To assess moral reasoning, three dilemmas with ecological characteristics were constructed, that is, they included situations that could be part of the daily life of the participants (Marcaccio *et al.*, 2017). They were presented in different order to control intervening variables such as training and fatigue. The issues of moral dilemmas concern interaction with peers and arose from the literature review of topics of interest to adolescents, from the interview with teenagers of the last course and from the interview with educational psychologists and scientists. In one of them, companionship and the common good face loyalty and friendship. In another one, loyalty and friendship face selfish romantic interests. And in the last one, companionship faces respect for adults and authority. The dilemmas and interview questions were tested in a pilot experience with for convenience sample in adolescents in Santiago, Chile.

The questions that guided the analysis were: are the three dilemmas elaborated real and do they correspond to situations in adolescents' daily life? Can the categories that Kohlberg (1976) theorized be deductively found? Is it possible to

establish the level of moral development of adolescents individually and in groups for each dilemma and in general? What other categories can emerge from the data? The dilemmas were presented in individual interviews, using, if there was, a version for women and another one for men. At the end of the response to each dilemma, the interview was extended to deepen the arguments offered by the adolescents. The complete interview transcripts were segmented and the categories embodied in codes that later were recomposed into new interpretive units were broken down (Borda *et al.*, 2017). The initial codes were: pre-conventional level, conventional level, and post-conventional level. The intra-dilemma and intrasubject contradiction code were added, also it was added the reality code.

The dilemmas confirmed to have ecological validity so they can be used to problematize and research moral issues in education; they also demonstrated the ability to discriminate, having obtained answers in favor of one or another resolution and different levels of reasoning in the arguments. The categories used by Kohlberg (1976) are manifested in the empirical data. According to the theory and previous background, contradictions are maintained between the answers provided by each individual. This paper will present the instrument and its analysis. Future horizons will also be established in the investigation such as analyzing their sensitivity to intervention and making comparisons between groups.

**Keywords:** moral, dilemas, citizen education.

## Referencias bibliográficas

- Borda, P., Dabenigno, V., Freidin, B. y Güelman, M. (2017). Estrategias para el análisis de datos cualitativos. Herramientas para la investigación social. *Cuadernos de Métodos y Técnicas de la Investigación Social*, 2. [http://209.177.156.169/libreria\\_cm/archivos/pdf\\_1605.pdf](http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_1605.pdf)
- Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization: The cognitive-developmental approach. En T. Lickona, *Moral development and behavior. Theory, research, and social issues* (pp. 31-53). Nueva York: Holt, Rinehart and Winston.

Marcaccio, A., Camino, N.E. y Moreno, J.E. (2017). Temas morales de interés para adolescentes patagónicos. *ERASMUS. Revista para el diálogo intercultural*, 19(2), pp. 81-92

<http://www.icala.org.ar/erasmus/Archivo/2017/2017-2/erasmus-19-2-2017-06-Marcaccio-Camino-Moreno.pdf>

Maxwell, B. y Beaulac, G. (2013). The concept of the moral domain in moral foundations theory and cognitive developmental theory: Horses for courses? *Journal of Moral Education*, 42(3), pp. 360-382.

Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín: Universidad de Antioquia.