

Evidencias de validez empírica y fiabilidad de la *Level of Personality Function Scale* en estudiantes universitarios

Evidences of empirical validity and reliability of the Level of Personality Function Scale in university students

Juliana Beatriz Stover, Franco Tisocco y Anabella Soledad Lejzurowicz
julianastover@psi.uba.ar

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas / Facultad de Psicología,
UBA

Eje temático: Evaluación psicológica y técnicas y fundamentos de la exploración
psicológica.

Resumen

En la sección III de la última edición del *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (DSM-5; American Psychiatric Association, 2013)* se presenta un modelo alternativo de clasificación de los trastornos de personalidad, que son evaluados según un criterio mixto dimensional-categorial. En los criterios A y B se postulan valoraciones dimensionales del nivel de disfunción a partir de las cuales se realiza una clasificación categorial. Este trabajo se enfocará en el criterio A, que examina el nivel de deficiencia en el funcionamiento de la personalidad según dos dimensiones: uno mismo y relaciones interpersonales. La primera implica los aspectos de identidad (experiencia de sí mismo como ser único, con límites entre el yo y los demás, lo que involucra una estabilidad en la autoestima y la capacidad para regular emociones) y autodirección (búsqueda de metas coherentes y significativas). Las relaciones interpersonales, por su parte, se dividen en empatía (comprensión de las experiencias y las motivaciones de otros, así como la capacidad para reconocer los posibles efectos del propio comportamiento sobre los demás) e intimidad (abarca vínculos duraderos y capacidad para la intimidad).

La Level of Personality Function Scale (LPFS; Morey, 2017) constituye la

operacionalización de dichas dimensiones. Se compone de 80 ítems con formato likert de respuesta. Está dividida en cuatro subescalas: Identidad, Autodirección, Empatía e Intimidad. Debido a lo reciente de su publicación, actualmente se dispone de pocos estudios sobre sus propiedades psicométricas (véase por ejemplo, Hopwood y otros, 2018; Weekers y otros, 2018). Por lo tanto, los objetivos de este trabajo son: 1) analizar la consistencia interna de la LPFS y 2) aportar evidencias de validez discriminante con el Big Five Inventory.

Mediante un muestreo intencional simple se obtuvieron datos de 79 estudiantes de universidades públicas y privadas de Buenos Aires y alrededores (59.5% mujeres; 40.5% varones) de entre 19 y 60 años ($M=29.09$; $DE=9.45$). La recolección se efectuó con los siguientes instrumentos: 1) LPFS (Morey, 2017) en proceso de adaptación local, 2) Big Five Inventory (BFI; Castro Solano y Casullo, 2000; John, 1990) y una escala de 44 ítems con respuesta likert de cinco opciones. Se evaluaron los cinco grandes rasgos de personalidad (extraversión, agradabilidad, responsabilidad, neuroticismo, apertura a la experiencia).

En relación con los resultados, para responder al primer objetivo se analizó la consistencia interna mediante el cálculo de alfas de Cronbach, hallándose los siguientes valores: identidad=.83; autodirección=.83; empatía=.65, intimidad=.81). Considerando el segundo objetivo, se efectuaron correlaciones r de Pearson entre dimensiones de la LPFS y del BFI para aportar evidencias de validez discriminante. Se hallaron asociaciones significativas ($p<.01$) moderadas de tipo negativas entre identidad y extraversión ($r=-.38$), agradabilidad ($r=-.41$), responsabilidad ($r=-.43$); mientras que con neuroticismo la correlación fue positiva ($r=.46$). Del mismo modo, fueron negativas y moderadas ($p<.01$) entre autodirección y extraversión ($r=-.45$), agradabilidad ($r=-.45$), responsabilidad ($r=-.46$); apertura a la experiencia ($r=-.41$), pero positivas con neuroticismo ($r=.39$). Empatía presentó las correlaciones más bajas, resultado negativas ($p<.05$) con extraversión ($r=-.31$), agradabilidad ($r=-.26$) y apertura a la experiencia ($r=-.24$). Por último, intimidad exhibió asociaciones moderadas negativas ($p<.01$) con agradabilidad ($r=-.51$) y responsabilidad ($r=-.36$) y bajas con extraversión ($r=-.29$) y neuroticismo ($r=.28$), siendo esta última positiva.

Como conclusión, se aportaron evidencias de la confiabilidad de las

puntuaciones, hallándose valores excelentes para las dimensiones, a excepción de empatía, que resultó aceptable. En relación con la validez discriminante, se encontró un patrón de asociaciones esperado: las escalas de la LPFS se vincularon de modo negativo con los rasgos de personalidad funcionales (extraversión, agradabilidad, responsabilidad, apertura a la experiencia), mientras que su correlación con neuroticismo fue positiva. Se recomienda que futuras investigaciones continúen los estudios sobre la calidad psicométrica de la LPFS, ampliando la muestra para permitir generalizar los resultados a otras poblaciones.

Palabras clave: DSM-5, personalidad, psicometría.

Abstract

In section III of the latest edition of the *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM-5; American Psychiatric Association, 2013)* an alternative model of classification of personality disorders is presented, these disorders are evaluated according to a mixed dimension-category criterion. In criteria A and B, dimensional assessments of the level of dysfunction are postulated, from them a categorical classification according to the dimensional aspects is made. This work will focus on criterion A, which examines the level of deficiency in the personality functioning according to two dimensions: self and interpersonal relationships. The first one involves aspects of identity (experience of oneself as a unique being, with boundaries between the self and others, which involves a stability of self-esteem and the ability to regulate emotions) and self-direction (search for coherent and meaningful goals). Interpersonal relationships, on the other hand, are divided into empathy (understanding of the experiences and motivations of others, as well as the ability to recognize the possible effects of one's own behavior on others) and intimacy (it encompasses lasting bonds and capacity for intimacy).

The Level of Personality Function Scale (LPFS; Morey, 2017) constitutes the operationalization of these dimensions. It consists of 80 items with a Likert response format. It is composed of four sub-scales: Identity, Self-Direction, Empathy and

Intimacy. Due to its recent publication, few studies are currently available on its psychometric properties (e.g., Hopwood *et al.*, 2018; Weekers *et al.*, 2018). Therefore, the objectives of this work are: 1) to analyze the internal consistency of the LPFS; 2) to provide evidence of discriminant validity with the Big Five Inventory.

Through simple intentional sampling, data were obtained from 79 students from public and private universities in Buenos Aires and its surrounding area (59.5% women; 40.5% men), between 19 and 60 years old ($M = 29.09$; $SD = 9.45$). Data collection was carried out with the following instruments: 1) LPFS (Morey, 2017) in process of local adaptation, 2) Big Five Inventory (BFI, Castro Solano & Casullo, 2000; John, 1990); a scale of 44 items with a Likert response scale of five options. It evaluates the five great personality traits (extraversion, agreeableness, responsibility, neuroticism, openness to experience).

Regarding the results, in order to respond to the first objective, internal consistency was analyzed by calculating Cronbach alphas, finding the following results: identity= .83; self-direction= .83; empathy= .65, intimacy= .81. Considering the second objective, Pearson's r correlations between dimensions of the LPFS and the BFI were calculated to provide evidence of discriminant validity. Moderate negative associations ($p < .01$) of negative type were found between identity and extraversion ($r = -.38$), agreeableness ($r = -.41$), responsibility ($r = -.43$); while with neuroticism the correlation was positive ($r = .46$). Similarly, correlations were negative and moderate ($p < .01$) between self-direction and extraversion ($r = -.45$), agreeableness ($r = -.45$), responsibility ($r = -.46$), openness to experience ($r = .41$), but positive with neuroticism ($r = .39$). Empathy presented the lowest correlations: it showed negative results ($p < .05$) with extraversion ($r = -.31$), agreeableness ($r = -.26$) and openness to experience ($r = -.24$). Finally, intimacy had moderate negative associations ($p < .01$) with agreeableness ($r = -.51$) and responsibility ($r = -.36$) and low correlations with extraversion ($r = -.29$) and neuroticism ($r = .28$), the latter being positive.

In conclusion, evidence of the reliability of the scores was provided, finding excellent values for the dimensions, with the exception of empathy, which was acceptable. Regarding the evidence of discriminant validity, an expected pattern of

associations was found: the LPFS scales were negatively linked to functional personality traits (extraversion, agreeableness, responsibility, openness to experience), while their correlation with neuroticism was positive. It is recommended that future research continues studying the psychometric quality of LPFS, expanding the sample to allow generalizing the results to other populations.

Keywords: DSM-5, personality, psychometrics.

Referencias bibliográficas

- American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (DSM-5®)*. Washington, D.C.: American Psychiatric Pub.
- Castro Solano, A. y Casullo, M. M. (2001). Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en adolescentes. *Interdisciplinaria*, 18(1), pp. 65-85.
- Hopwood, C. H., Good, E. W. y Morey, L. C. (2018). Validity of the DSM–5 Levels of Personality Functioning Scale - Self Report. *Journal of Personality Assessment*. Doi: 10.1080/00223891.2017.1420660
- John, O. (1990). The five factor taxonomy: Dimension of personality in the natural language and in questionnaires. En L. Pervin (ed.), *Handbook of personality: Theory and research*. Nueva York: Guilford Press.
- Morey, L. C. (2017). Development and initial evaluation of a self-report form of the DSM–5 Level of Personality Functioning Scale. *Psychological Assessment*, 29(10), pp. 1302–1308. Doi: 10.1037/pas0000450
- Weekers, L. C., Hutsebaut, J. y Kamphuis, J. H. (2018). The Level of Personality Functioning Scale - Brief Form 2.0: Update of a brief instrument for assessing level of personality functioning. *Personality and Mental Health*. Doi: 10.1002/pmh.1434