

RESUMEN

La mundialización e internacionalización entre países ha existido desde hace mucho tiempo; pero esta se ha dado bajo condiciones diferentes. Hoy estas relaciones se presionan fundamentalmente desde el control que hace el sistema financiero un sector que poco a poco se toma la economía de las diferentes naciones y obligan a sus gobiernos a encaminar sus políticas de desarrollo a las necesidades, no de sus habitantes, sino a los intereses de las grandes transnacionales. Esto ha generado la resistencia en el mundo y mientras unos países se oponen a estos modelos llamados de globalización, otros se vinculan y siguen al pie de letra sus postulados. En esta ponencia se muestran rasgos muy generales, del papel de las grandes multinacionales, de la estructura gerencial a través de las corporaciones multilaterales y en el caso Colombia como se pretenden las relaciones con los países del Pacífico mediante acuerdos de libre comercio o bloques alineados a la economía de libre mercado.

**LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE COLOMBIA CON EL PACIFICO:
INTERES NACIONAL O GLOBAL**

Ponencia al:

**VII CONGRESO DEL IRIR
I CONGRESO DEL CoFEI
II CONGRESO DEL FLAEI**

La Plata, Argentina, 26, 27 y 28 de Noviembre de 2014

**Isnardo Antonio Grandas Rincón
Docente Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia
UPTC seccional Sogamoso Boyacá**

Pareciera que en el título del documento se quisiera diferenciar o contraponer lo global a lo nacional; es lo primero que debo aclarar; de interés nacional quiero significar el aprovechamiento de la riqueza económica de todo el suelo y mar del país, de nuestras potencialidades creativas, innovadoras y transformadoras con el ejemplo y ayudas de otros países bajo condiciones no ventajosas, para encaminarnos hacia una modernidad que permita mayores oportunidades, máxima utilización de todos estos recursos y en especial con independencia para hacer, pensar, decidir, es decir con suma soberanía. Desde luego, lo anterior tiene que ver con la relación profunda que existe entre el desarrollo productivo y el conocimiento. Lo global lo considero para el análisis como una forma de relacionarlo con lo que algunos estudiosos llaman “centro” y “provincia” para denotar una forma de división del mundo, muy antigua además, pero que hoy con las formas que toma la división internacional del trabajo, países expansionistas, desarrollados, concentran en ellos la producción que requiere tecnologías y conocimiento avanzados o trasladándolas mediante maquilas a países de poco desarrollo para culminar la misma con aplicación de baja tecnología e intensiva en mano de obra poco calificada, salarios bajos y sin mucha oportunidad de adaptar estos procesos para el desarrollo propio.

Lo global, igualmente tiene que ver con la influencia tan marcada que tienen las grandes multinacionales en diferentes gobiernos, la cual se manifiesta a través de diferentes favores que reciben, desde subvenciones, exención de impuestos, reducción de tarifas, tratos preferenciales, entre otras muchas. Conexo al desarrollo de estas gigantescas transnacionales se desarrollan lo que a mi manera de ver es la estructura “legal” que se conforma mediante los organismos económicos internacionales en especial a partir de la segunda guerra mundial y la aparición de un nuevo orden económico con la globalización que los acompaña.

Revisemos un poco la conformación de estos organismos multilaterales para entender mejor el llamado nuevo orden económico mundial. Luego volveremos sobre el caso de los gigantes amos de la economía.

El eje de las relaciones internacionales está en el Sistema de Naciones Unidas (Naciones Unidas, 2014). Este nombre de “Naciones Unidas” acuñado por el presidente de los Estados Unidos, Franklin D. Roosevelt se utilizó por primera vez en 1942. A esta fecha se desarrollaba la segunda guerra mundial, y un número total de veintiséis (26) representantes del mismo número de naciones (no sabemos cuanta consulta se realizó a sus pobladores civiles), aprobaron la “declaración de las

Naciones Unidas” y con el compromiso era mantener su lucha contra las potencias del eje, Italia, Alemania, Japón. Posteriormente, en 1945, cincuenta (50) países se reúnen en la ciudad de San Francisco Estados Unidos, en lo que se llamó la “Conferencia de las Naciones Unidas” y como producto se produce la “Carta de las Naciones Unidas” cuya base de contenido fueron las propuestas preparadas por Estados Unidos, China, Unión Soviética y el reino unido en la reunión Dumbarton Oaks, mansión del siglo XIX, de estilo federal en el barrio de Georgetown en Washington D.C..Con la adición de Polonia esta carta se firma en junio de 1945 y así entonces inicia con 51 miembros fundadores.

Desde luego la creación de este organismo internacional que entre otras cosas perseguía el desarrollo de las inversiones extranjeras y centralizar el control del mundo, su movimiento económico que ya existía desde tiempo atrás. Hoy a 2014, la ONU tiene 193 países miembros. Colombia es uno de ellos (IMT, 2014). El sistema financiero internacional tiene como eje central al Fondo Monetario Internacional , FMI, creado en 1945 en Breton Woods, Estados Unidos, con un propósito a manera de ver de muchos analistas, de regular y repotenciar el capitalismo a raíz de, entre otras cosas, la crisis de 1929. El papel que juega Estados en este organismo es ha sido y es muy evidente.

El Banco Mundial (BM), creado igualmente en la misma época, 1944, surge como consecuencia de la creación del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), en la posguerra. Un tercer pilar del actual orden económico mundial es la Organización Mundial del Comercio (OMC), creada en 1994, quien retoma, con ajustes importantes, las funciones que hasta entonces había desempeñado el Acuerdo General Sobre Aranceles y Comercio (General Agreement on Tariffs and Trade), GATT. Con la creación de esta organización se presiona la reducción de los obstáculos al libre comercio y se aseguran las exportaciones y la logística de las mercancías en el mundo, pero en especial, los grandes sobrantes de las mismas dado el desarrollo vertiginoso del vector tecnológico asociado a la producción de bienes. Uno de los principios que maneja la OMC es la no discriminación; así entonces se abre el camino para el control mundial del comercio y desde luego para los Tratados del Libre Comercio, TLC, política impuesta por los países desarrollados y en cabeza de estados Unidos, que sustituyo lo que se llamó la guerra preventiva.

Otra organización dedicada en especial a la cooperación internacional es la OCDE, Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico cuyas funciones principales se soportan en la coordinación de las políticas de los países industrializados. La OCDE realiza cumbres para

coordinar estas políticas; una de estas es la del grupo de los ocho países, más la comunidad europea con representación política, considerados en el mundo con relevante poder económico, político y militar a escala global. La pertenencia al grupo no parte un criterio democrático de tipo económico o desarrollo industrial sino con un carácter político, de poder y asociación para el control del mundo. Los miembros del grupo son, Estados Unidos, Alemania, Canadá, Francia, Italia, Japón, reino Unido y Rusia (OCDE, 2014).

Otros organismos internacionales que cooperan con el libre mercado mundial son el Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo, PNUD, la Cámara de Comercio Internacional, ICC, entre otras.

Volvamos nuevamente al caso de las grandes transnacionales. Quiero antes presentar una frase de J.E. Garten, corresponsal de Business Week, revista semanal de negocios publicada por Bloomberg LP, una compañía americana de software financiero, para comprender la magnitud del tema analizado: *“He aquí la era de los colosos globales, capaces de doblegar a los gobiernos”*.

Se trata de los amos del mundo globalizado como los llama Jaques Gellinas en su libro, El monstruo de la globalización: desafíos y alternativas. En uno de sus capítulos, y con el fin de revisar si las relaciones internacionales, para el caso Colombia, están dentro de las políticas globalizantes que inmersa al país en el conocido modelo neoliberal que pretende privatizar la economía, incluso entidades y sistemas nacionales, o se realizan bajo una decisión soberana y de interés nacional, el autor muestra,

cómo las empresas transnacionales, en virtud de la riqueza que han extraído de los países en que operan, de la explotación de sus trabajadores, del control que ejerce sobre los Estados y sobre los mecanismos a través de los cuales opera la economía mundial, y de las prácticas generalizadas de corrupción a que recurren, se han convertido en dueñas del mundo globalizado, junto a Estados Unidos y sus multinacionales a la cabeza (Deslinde, 2006).

Esto puede ser complementado con el documento del 22 de Abril de 2013 de la revista FORBES presentado por Scott DeCarlo¹, en el cual se muestra el top de las 25 empresas más importantes del mundo. La revista se publica en Estados Unidos y está especializada en el mundo de los negocios y

¹ Editor del departamento de estadística de Forbes.

las finanzas. Fundada en 1917 por B. C. Forbes, cada año publica listas que despiertan gran interés en el ámbito de los negocios como Forbes 500.

En el análisis que presenta Forbes, aclara que las empresas mostradas no son solo las que presentan mayor volumen de ventas, ni las de mayor valor en el mercado, ni las que poseen los más grandes activos y tampoco las que presentan altos rendimientos. El indicador tiene que ver con el desempeño en función de los anteriores indicadores, ventas, activos, eficiencia financiera, precio en el mercado.

Lo relevante, aunque no se muestran datos de valor, es el manejo de un mercado gigantesco manejado por estas 25 top empresariales. Las empresas que cotizan en bolsa más grandes y poderosas del mundo las presenta Forbes Global 2000. En el 2004, según la revista, 51 países presentaban al menos una empresa en el top; para el 2013 63 países tenían al menos una empresa en este indicador.

La clasificación que utiliza un método técnico ponderado, es bastante objetiva en términos de equidad para la comparación. Lo justifican de la siguiente manera:

Un indicador por sí solo puede dar una falsa impresión sobre el tamaño de las empresas. El ranking de las empresas más grandes del mundo se aparta de las listas desequilibradas sobre la base de una única medida, como las ventas. En su lugar utilizamos una ponderación equitativa de las ventas, ganancias, activos y valor de mercado para ubicar a las empresas en la lista según su tamaño.

En total, presenta el documento de Forbes,

Las compañías Global 2000 representan ahora 38,000 millones de dólares (mdd) en ingresos (6% más), 2.43 billones de dólares (bdd) en beneficios (un 7% menos), 159 bdd en activos (7% más) y 39 bdd en valor de mercado (incremento de 7%). Estas empresas también emplean a 87 millones de personas en todo el mundo. Todos los indicadores han subido respecto a hace un año, a excepción de las ganancias.

Lo que muestra esto es el tamaño de la economía que manejan estas primeras empresas del ranking Forbes y que nos permite evidenciar con quienes vamos a establecer relaciones internacionales, mediante tratados de libre comercio, bilaterales.

Ahora bien, auscultando en esta clasificación, encontramos el peso de los países asiáticos. Así por ejemplo, los países que se destacan en términos de crecimiento en los cuatro indicadores son

Singapur, Tailandia y Malasia. De otro lado, en el décimo ranking anual, el banco chino ICBC destrona a Exxon Mobil como la mayor empresa del mundo y toma el primer lugar por primera vez. Otro banco chino, el China Construction Bank, sube 11 lugares y queda en el número 2 de la lista. Es el primer año desde la lista inaugural de 2004, que China no ha aumentado el número de compañías en el ranking Global 2000. Dice el informe además, que en 2012 estos países asiáticos tuvieron su tasa de crecimiento anual más lenta desde que cada uno salió a la bolsa. Igual y de acuerdo con algunos analistas expertos, no se espera una crisis bancaria en China, pero el aumento de impagos y la reducción de la rentabilidad de los préstamos son graves amenazas para el sistema bancario del país.

La contienda de estos fenómenos económicos esta a la orden del día, luchan por mantenerse y hacen lo que sea necesario para perdurar; así, y dice el informe, JPMorgan Chase, la empresa más grande del mundo en 2011, baja una posición respecto al año anterior y se ubica en el número 3, con una pequeña disminución en sus ventas. También el conglomerado GE perdió un lugar este año y ostenta el 4 general. De la misma manera, y completando los cinco primeros, se encuentra la mayor empresa del año pasado, Exxon Mobil. A pesar de ser la empresa más rentable del mundo por segundo año consecutivo, el gigante del petróleo y el gas fue derribado de su pedestal después de un reinado de un año.

Por su parte, Apple, (empatada en el puesto número 15) es de nuevo la compañía más valiosa del mundo, incluso después del desplome de 24% en su valor de mercado desde el pasado mes de marzo. Wal-Mart (la otra empatada en el 15) retoma su título de líder de ventas con un crecimiento de 5%, arrebatándole el primer lugar a Royal Dutch Shell. La alemana Allianz, la coreana Samsung Electronics y AT & T irrumpieron en la elite de los 25 este año, con Allianz ganando más terreno y llegando al 25, desde el número 50 de hace un año.

El sector de los materiales, incluyendo metales y empresas mineras, que hace parte de la propuesta de desarrollo colombiano del presidente Santos, “La locomotora minera” (Plan Nacional de Desarrollo, 2012) se alejó, según el informe, de todas las industrias con una caída de 55% en las utilidades y una disminución de 19% en su valor de mercado.

Volviendo al caso de los asiáticos del pacífico, el top de Forbes muestra que tiene 715 miembros en total, seguida de Europa, Oriente Medio y África, con 606, Estados Unidos, 543 y el resto de América 143. En este resto de América, por supuesto, esta Colombia compitiendo con México,

Brasil, Chile, Argentina y otros. Insisten los resultados del informe que “Asia y el Pacífico, la región más grande, tiene la mayoría de los miembros por sexto año consecutivo”.

La información que se muestra en la tabla No 1, precisa sobre el poder que tiene el sistema financiero y la industria del petróleo y gas. China sobresale por esto y Corea por sus productos electrónicos. El único país americano diferente a Estados Unidos es Brasil en el sector petrolero. En este ranking quedan países muy importantes y es de esperar que Colombia este en la tabla muy baja mostrando un desarrollo que no daría para competir con estos países en iguales condiciones.

Para tener una base diferente de comparación entre países mostraremos un ranking diferente que muestre una relación entre la educación superior, catalogada mediante trabajos de investigación publicados en las mejores revistas científicas, y su desarrollo. Lo que se ve es que no es posible relacionar los avances en investigación con el desarrollo de empresas y poder económico.

El pasado 18 de septiembre de 2014 la revista *Scientific American* publicó un nuevo ranking donde eligió los 25 mejores países del mundo en investigación, basándose en el número de estudios científicos publicados en las mejores revistas del mundo, la cantidad de patentes registradas por cada país, su gasto Total en I+D+i y la cantidad de doctores que genera en un año. Ver tabla No 2.

Tabla No1. TOP 25 de empresas más importantes en el mundo

TOP	EMPRESA	PAIS	SECTOR
1	Industrial & Commercial Bank of China (ICBC)	CHINA	BANCA
2	China Construction Bank	CHINA	BANCA
3	JPMorgan Chase	ESTADOS UNIDOS	BANCA
4	General Electric	ESTADOS UNIDOS	CONGLOMERADO
5	Exxon Mobil	ESTADOS UNIDOS	PETROLEO Y GAS
6	HSBC Holdings	REINO UNIDO	BANCA
7	Royal Dutch Shell	HOLANDA	PETROLEO Y GAS
8	Agricultural Bank of China	CHINA	BANCA
9	Berkshire Hathaway	ESTADOS UNIDOS	FIINANCIERA DIVERSIFICADA
10	PetroChina	CHINA	PETROLEO Y GAS
11	Bank of China	CHINA	BANCA
12	Wells Fargo	ESTADOS UNIDOS	BANCA
13	Chevron	ESTADOS UNIDOS	PETROLEO Y GAS
14	Volkswagen Group	ALEMANIA	AUTOMOTRIZ
15	Apple	ESTADOS UNIDOS	COMPUTO
16	Wal-Mart Stores	ESTADOS UNIDOS	RETAILING
17	Gazprom	RUSIA	PETROLEO Y GAS

18	BP	REINO UNIDO	PETROLEO Y GAS
19	Citigroup	ESTADOS UNIDOS	BANCA
20	Petrobras	BRASIL	PETROLEO Y GAS
21	Samsung Electronics	COREA DEL SUR	SEMICONDUCTORES
22	BNP Paribas	FRANCIA	BANCA
23	Total	FRANCIA	PETROLEO Y GAS
24	AT&T	ESTADOS UNIDOS	TELECOMUNICACIONES
25	Allianz	ALEMANIA	SEGUROS

Fuente. FORBES. Abril 22 de 2013

En el número uno de todas las categorías reina Estados Unidos, aunque los datos constatan la pujanza de países asiáticos como Corea del Sur o China, que superan, en algunas categorías, a potencias científicas consagradas como Japón.

Tabla No 2. Ranking revista Scientific American. 25 mejores países

TOP	Trabajos de investigación Publicados en las mejores revistas científicas En una escala de 100 puntos	Número de Patentes emitidas Registradas en E.U	Gasto total en I + D + i	Numero de doctores graduados en un año
1	Estados Unidos	Estados Unidos	Estados Unidos	Estados Unidos
2	Alemania	<i>Japón</i>	China	Alemania
3	<i>China</i>	Corea del Sur	Japón	Ukrania
4	<i>Japón</i>	Alemania	Alemania	Japón
5	Ukrania	Taiwan	Francia	Francia
6	Francia	Canada	Ukrania	Italia
7	Canadá	Francia	Rusia	Brasil
8	<i>Corea del Sur</i>	Ukrania	Italia	Canada
9	Italia	China	Canada	España
10	España	Italia	España	Austria
11	Suiza	Australia	Austria	Suiza
12	Australia	Israel	Suiza	Suecia
13	Holanda	Holanda	Holanda	Polonia
14	India	Suiza	Suecia	Holanda
15	<i>Taiwan</i>	Suecia	Austria	Turquia
16	Israel	India	Turquia	Portugal
17	Singapur	Finlandia	Israel	Republica Checa
18	Suiza	Belgica	Belgica	Austria
19	Belgica	Austria	Finlandia	Belgica
20	Dinamarca	Dinamarca	Dinamarca	Mexico
21	Austria	Singapur	Mexico	Finlandia
22	Rusia	Hong Kong	Polonia	Israel
23	<i>Hong Kong</i>	España	Sudafrica	Eslovaquia
24	Brasil	Noruega	Noruega	Dinamarca
25	Finlandia	Israel	Portugal	Grecia

Fuente. Revista Scientific American. Septiembre 18 de 2014

Lo presentado solo es una muestra muy general del desarrollo y poder económico de los países desarrollados, de las transnacionales en el mundo y las diferentes organizaciones multilaterales que controlan e imponen las reglas del mercado a través del sistema financiero. Esto, teniendo en cuenta además, que los últimos gobiernos de Colombia han alineado al país con el modelo del libre mercado (así lo muestran los diferentes planes de gobierno), cruzado con la realidad material de sus habitantes (somos el país más desigual de América Latina y el cuarto en el mundo) de acuerdo con el coeficiente Gini². Por lo tanto, es fundamental estudiar y analizar cómo se están llevando a cabo las relaciones internacionales con el pacífico.

Para responder esta última cuestión, vamos a tomar algunos elementos. Con países de tanto nivel en su desarrollo como Corea del Sur y China, el gobierno actual viene promoviendo tratados de libre comercio. Corea, por ejemplo, es una potencia industrial que ocupa puestos de privilegio entre los países industrializados del mundo como se vio en las tablas analíticas mostradas y tiene una productividad parecida a la de Estados Unidos. Así por ejemplo, produce 4.5 millones de vehículos al año mientras que Colombia ensambla solo 180 mil. La productividad por trabajador es altísima comparada con nuestro país.

El intervencionismo estatal ha sido el fenómeno que transformó a un país como Corea que en la década de los 40 era más atrasado que Colombia; una promoción económica nacionalista respaldada por el Estado y, en contradicción con las recetas neoliberales, condujo al éxito de este país asiático. Subsidios, inversión extranjera regulada, regulación a las importaciones tecnológicas, cualificación a sus trabajadores, capitalismo de estado, promoción de sus exportaciones, fueron, entre otras, las estrategias utilizadas por Corea del Sur.

El caso de China puede ser peor. Estaríamos sometidos a reemplazar el trabajo nacional por el extranjero reduciendo peligrosamente la producción industrial y agropecuaria y especializando nuestra economía a la extracción primaria de materias primas, minería, por ejemplo.

Con los países vecinos del Pacífico, el gobierno de Juan Manuel Santos presentó la Cumbre de la Alianza del Pacífico como un éxito de su política internacional; sin embargo, algunos analistas

² El Índice de Gini representa el nivel de distribución de ingresos, donde el 0 es que los ingresos y el consumo están distribuidos equitativamente entre toda la población (sociedad igualitaria), mientras el 1 representaría una situación hipotética en la cual sólo una persona posee toda la riqueza (sociedad inicua)

versados consideran que es una forma nueva de alinear aún más a Colombia con la estrategia de Washington. Esta alianza es un tratado de libre comercio con Chile, Perú, México y Colombia que se negoció en forma rápida: dos años y siete cumbres presidenciales, una cada tres meses y medio. El rápido proceso del 2012 tiene su explicación en razón a que en este año Venezuela ingresó al Mercosur y Ecuador y Bolivia declararon querer hacer lo mismo. En Mercosur se encuentran actualmente la Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Venezuela y Bolivia.

La respuesta ante esta propuesta: por ejemplo, la SAC (Sociedad Colombiana de Agricultores)¹⁰ en palabras de su presidente Rafael Mejía, manifestó que con la puesta en marcha de este bloque se pondría en riesgo el 48% de la producción agropecuaria de Colombia; es decir alrededor de 17 billones de pesos al año equivalentes a más de 9 millones de toneladas (El Huila, 2013).

En conclusión las relaciones de Colombia y el Pacífico deben darse bajo condiciones diferentes de las expuestas por el proceso globalizador y deben darse bajo el interés nacional. Es necesario impulsar la movilización de los colombianos para derrotar el proceso aperturista que inicio con César Gaviria, en el año de 1990, impuesto por el Banco Mundial, que le exigió al gobierno, si “quería obtener nuevos préstamos (...) comprometerse a liberar sus importaciones” (El Tiempo, 1990). Por esos días, Lester Thurow, decano en MIT, explicó que la causa de la globalización neoliberal era el “exceso de capacidad de producción” de las potencias y agregó: “El mundo sencillamente puede producir más que lo que necesitan comer los que tienen dinero para pagar. Ningún gobierno firmará un acuerdo que obligue a un elevado número de sus agricultores y a una gran extensión de sus tierras a retirarse de la agricultura”.

Como comentario final y con el ánimo de poner sobre la discusión el papel que juegan las organizaciones multilaterales como la OCDE, a finales de Mayo de 2013 el gobierno de Juan Manuel Santos anunció la invitación del ingreso de Colombia a esta organización. Sin embargo, si revisamos las recomendaciones de este organismo para Colombia, publicadas en enero de 2013, encontramos que lejos de buscar directrices para el desarrollo, condenan al país a profundizar en el modelo económico al servicio de las grandes potencias que la conforman mediante sus recomendaciones como el ajuste fiscal, el mantenimiento de la tasa de cambio determinada por el mercado, la reducción de los costos laborales, la promoción de la apertura comercial, entre otras (OCDE, 2013).

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- Banco Mundial, 2014; www.bancomundial.org. Septiembre 2014
- Business Week, 26 de junio de 2000. <http://www.businessweek.com/>
- Deslinde. Cedetrabajo No 39, 2006. Página 57.
- Diario del Huila. SAC, 15/05/2013
- El Espectador, 26/06/2013. Sección económica.
- El Tiempo. 27/02/1990. www.eltiempo.com.co
- Gélinas, Jacques & Parra Jorge (2006), El monstruo de la globalización: desafíos y alternativas, España, Hombre Nuevo Editores, 279.
- Institute for Market Transformation (IMT), 2014; www.imt.org. Septiembre 2014
- La Tarde, 25/10/2013, Pereira, Colombia.
- Naciones Unidas, 2014; www.un.org/history. Septiembre 2014
- OCDE. Estudio económico sobre Colombia. Enero de 2013
- Organización Mundial del Comercio, 2014; www.wto.org- septiembre 2014
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2014; www.oecd.org. Septiembre 2014
- Plan Nacional de Desarrollo de Juan Manuel Santos. Colombia.2012
- Scientific American. 18 septiembre 2014 <http://www.scientificamerican.com/>