



IX Congreso de Relaciones Internacionales

IRI – Instituto de Relaciones Internacionales de la UNLP

14, 15 y 16 de noviembre de 2018

Título:

“La construcción de un nuevo sistema monetario y financiero mundial.

Del BAI y el Banco BRICS al petro-yuan-oro”.

Lic. Juan Sebastián Schulz.

IdIHCS (UNLP-CONICET) / CIEPE.

Correo electrónico: jsschulz@gmail.com

Resumen

En el presente trabajo nos propondremos analizar la propuesta encabezada por la República Popular China de construcción de un nuevo sistema monetario y financiero internacional, que permita superar la vieja arquitectura financiera de Bretton Woods y construir los cimientos de nuevo orden mundial multipolar.

Para ello, intentaremos realizar una caracterización de los nuevos instrumentos surgidos luego de la crisis financiera global de 2008, como el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura (BAII), el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS y el Fondo de Reservas de Contingencia del BRICS. Asimismo, también incorporamos para el análisis otras políticas que guardan relación con esto, como la incorporación del yuan a la cesta de monedas del FMI y la política de fomento de swaps de monedas entre China y distintos países del mundo.

Finalmente, haremos hincapié en la consolidación del petro-yuan-oro, intentando comprender sus alcances y características, en el marco de la batalla por configurar un nuevo sistema monetario internacional alternativo al dólar.

La construcción de un nuevo sistema monetario y financiero mundial. Del BAI y el Banco BRICS al petro-yuan-oro

Los estudios sobre el estado de situación geopolítica global se han acrecentado notoriamente en las ciencias sociales en la última década, luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001 contra el Wall Street Center, epicentro del poder financiero mundial y, principalmente, luego de la crisis financiera global de 2008.

Distintos autores señalan que, a partir del estallido de la burbuja inmobiliaria o la crisis de las hipotecas subprime, se puso en cuestión el orden mundial emergido como consecuencia de la segunda guerra mundial, donde Estados Unidos, la Unión Europea y Japón aparecieron como los grandes ganadores y ordenadores mundiales, a partir de su peso en los organismos internacionales de carácter político, como el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y de carácter económico, como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial o la Organización Mundial del Comercio (Formento, 2015; Paez Pérez, 2011).

Esta situación produjo una parálisis en las economías centrales, que prácticamente vieron estancarse su PBI luego de la crisis y, paralelamente, fueron ganando peso economías denominadas “emergentes”, que a partir de su crecimiento económico y su capacidad de articulación política, comenzaron a plantear nuevos desafíos en el orden global, mostrándose críticos del ordenamiento global actual y esbozando lineamientos para superarlo. A partir de estos hechos, comienza a plantearse desde distintos sectores económicos, políticos e intelectuales la existencia de una reconfiguración de la distribución de poder global, a partir de la emergencia de nuevos actores que cuestionan (implícita o explícitamente) el orden mundial establecido y el funcionamiento de los organismos internacionales de decisión, planteando la necesidad de avanzar hacia la conformación de un mundo “multipolar” (Cooper, 2012; Anguita Olmedo y Gonzalez del Miño, 2013).

Específicamente, interesa el surgimiento de una alianza entre los países denominados “BRICS”¹ (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica), quienes parecen tomar la iniciativa de obtener protagonismo económico, político y cultural disputando contra los instrumentos financieros tradicionales (Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial principalmente), expresando la necesidad de crear una nueva arquitectura financiera internacional (Castiglioni, 2013; Dobrusin, 2011; Páez Pérez, 2011) a partir de la creación de nuevos instrumentos globales.

¹ Para una descripción detallada del BRICS, ver Schulz (2016).

Entre el 2000 y el 2013 los países emergentes pasaron de representar menos del 40% del PIB mundial a la mitad del mismo y esta tendencia también se refleja en el peso de este grupo de economías en la inversión, el consumo y las exportaciones mundiales. Los BRICS reúnen, además 42% de la población mundial, 20,4% de la producción y 17,6% del comercio. Cuatro de sus miembros se encuentran entre las diez economías más grandes del planeta -China (1), India (3), Rusia (6) y Brasil (8)-².

En el presente trabajo nos propondremos analizar la propuesta motorizada por los BRICS, y encabezada por la República Popular China, de construcción de un nuevo sistema monetario y financiero internacional, que permita superar la vieja arquitectura financiera de Bretton Woods y construir los cimientos de nuevo orden mundial multipolar.

El planteo de una nueva arquitectura financiera

La primera cumbre del BRICS tuvo lugar en junio de 2009 en Ekaterimburgo, Rusia. En Ekaterimburgo, los BRIC (todavía sin la incorporación de Sudáfrica, que se realizó en 2011) comenzaron a hablar de la necesidad de avanzar en la reforma de las instituciones financieras, para que reflejen los cambios en la economía mundial. En la Declaración Final, afirmaban la necesidad de que “*las economías emergentes y en desarrollo tengan más voz y representación en las instituciones financieras internacionales*”, y destacaban la necesidad de avanzar hacia un “*sistema monetario internacional más estable, diversificado y predecible*”³. Por otra parte, hicieron referencia a su intención de construir una nueva arquitectura financiera y económica, basada en un sistema democrático y transparente para la toma de decisiones y en una mayor solidez de su base jurídica. En síntesis, les decían a las potencias centrales que había un nuevo actor en el tablero global que reclamaba protagonismo en el diseño del nuevo sistema financiero global post-crisis financiera.

Entre las Cumbres anuales de 2009 y 2013, los BRICS hicieron un particular hincapié en la necesidad de “democratizar” los instrumentos económico-financieros heredados de los acuerdos de Bretton Woods, principalmente el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Esto significaba, en lo concreto, modificar la correlación de fuerzas entre los distintos proyectos a nivel global, al reclamar un protagonismo cada vez más fuerte en los espacios de decisión global. El nuevo “orden mundial multipolar” planteado por los emergentes-BRICS, está íntimamente ligado con la necesidad de crear una nueva arquitectura financiero-productiva, que les permita no ser actores subordinados a las grandes

² Fuente: Banco Mundial (<https://datacatalog.worldbank.org/dataset/gdp-ranking-ppp-based>)

³ Ver Declaración Final de Ekaterimburgo: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spe/SPE-ISS-09-10.pdf>

potencias centrales, ni a los grupos financieros transnacionales con sus Fondos Financieros de Inversión Global.

En la cuarta Cumbre BRICS de Nueva Dehli (India) en 2012, apareció por primera vez la propuesta de creación de un Banco Común de Inversiones del BRICS con el objetivo de financiar proyectos de infraestructura en los países emergentes, conceder préstamos a largo plazo a economías afectadas por la crisis financiera global, y proporcionar deuda convertible, que pudiera ser comprada por los Bancos Centrales de los Estados miembro. Además, los BRICS anunciaron también el proyecto de creación de una red de seguridad financiera, a través de un Acuerdo de Reservas de Contingencia, lo que posibilitaría afianzar la cooperación entre los países del bloque para enfrentar las presiones de liquidez a corto plazo, proporcionar apoyo mutuo y fortalecer la estabilidad financiera. En la quinta Cumbre BRICS de 2013, en la ciudad de Durban, Sudáfrica, se retomó la propuesta de creación del Banco de Desarrollo, aunque sólo se avanzó en acuerdos sobre el rol y el carácter del Banco, en su aporte inicial (cien mil millones de dólares) y el porcentaje de retorno que tendría cada país respecto de su aporte.

Fue en la VI Cumbre BRICS (2014) en Fortaleza, Brasil, que los miembros del bloque firmaron la declaración para la creación de un Nuevo Banco de Desarrollo (NBD-BRICS) y de un Acuerdo de Reservas de Contingencia (ARC). La creación de estos dos instrumentos puso de manifiesto una aceleración de este proceso de disputa por una nueva arquitectura financiera, frente al escaso avance en la reforma de la arquitectura financiera global-unipolar, luego de la crisis de 2008. Autores como Noyola Rodríguez (2014), en esta misma línea, han afirmado que estos dos instrumentos constituyen las semillas de una nueva arquitectura financiera global, que sienta las bases para un nuevo orden mundial con la mira puesta en ampliar la representación de nuevos actores emergentes en la toma de decisiones globales y por otro, contrarrestar la unipolaridad norteamericana y europea en los mercados financieros internacionales.

En el transcurso de la Cumbre, los distintos mandatarios fueron posicionándose sobre el rol que deberían asumir estos instrumentos en el nuevo orden mundial, y marcándose críticos del FMI y el Banco Mundial. Vladimir Putin afirmó que el ARC y el NDB-BRICS representaban una forma de “*evitar el hostigamiento de países cuya política exterior choca con la de Estados Unidos o Europa*”⁴, y que la creación de estos dos instrumentos permitiría a los BRICS “*ser más independientes respecto de la política financiera de los países occidentales*”⁵. La presidenta Dilma Rousseff, si bien bajo el tono confrontativo al afirmar que

⁴ “BRICS, tratando de ser más que un acrónimo”. El Nuevo Diario de Nicaragua, 30/07/2014.

⁵ “Putin: Banco de Desarrollo permitirá al BRICS ser más independiente de Occidente”, Diario VTV, 15/07/2014.

el NBD-BRICS y el ARC “no nacen en contra de nadie, sino a favor de nosotros mismos”⁶, afirmó también que “no tenemos el menor interés de apartarnos del FMI, al contrario. Tenemos interés en democratizarlo y hacerlo lo más representativo posible”⁷. En el mismo sentido, el Ministro de Comercio de Brasil Fernando Pimentel señaló que “la propuesta del proyecto no implicaría abandonar las instituciones financieras actuales, sino que es un intento de responder a las necesidades económicas que implican los nuevos tiempos”⁸.

El Nuevo Banco de Desarrollo del BRICS (New Development Bank)

La idea de crear un Banco de Desarrollo propio de los BRICS surgió como una propuesta de la India y, como dijimos más arriba, fue anunciada por primera vez en la IV Cumbre BRICS realizada en 2012 en ese país. Según Rooney Paredes (2014), NBD-BRICS constituye una herramienta clave para apuntalar los déficits de infraestructura que tienen los países emergentes, lo que permitiría otorgarles mayor grado de soberanía. Mientras que Sudáfrica requiere de 27 mil millones dólares al año para desarrollar los proyectos de infraestructura necesarios para su desarrollo productivo, también la India es otro país cuya brecha en infraestructura es una amenaza para su productividad; por otra parte, las necesidades de infraestructura de Rusia durante esta década requieren un desembolso de US\$ 1 billón y la brecha de infraestructura en Brasil asciende a unos US\$ 800 mil millones (el área logística que precisa la construcción de puertos, aeropuertos, ferrovías y carreteras, ha sido considerada como prioritaria) (op. cit. p.13).

La propuesta de creación del NBD-BRICS fue recibida con agrado por todos los países del bloque, pero el proceso de creación del Banco no estuvo exento de tensiones. Uno de los principales temas a consensuar fue la proporción de participación de cada uno de los países en el Banco, en tanto que un porcentaje mayor de acciones en el Banco daría a un país una mayor capacidad de influencia sobre las decisiones del mismo. El actor que más pugnó por tener mayor peso en el Banco fue China, al tiempo que India y Brasil se proponían como sede central del Banco. En dos años de negociaciones intensas, Brasil e India ganaron las negociaciones para mantener la misma participación de capital entre los miembros, mientras que Brasil retiró su pedido de tener la primera presidencia en favor de India. Por otra parte, el Estado chino pugnó por que la moneda de reserva e intercambio del Banco y del Fondo sea el

⁶ “Desmienten que las iniciativas del BRICS surjan contra el sistema financiero”, Telesur, 15/07/2014.

⁷ “Brasil no se alejará del FMI, a pesar del Banco del BRICS, aclaró Rousseff”. Diario MercoPress, 17/07/2014.

⁸ “Los BRICS estudian abrir un banco mundial alternativo”, BBC Mundo, 28/03/2012.

yuan, mientras que el resto de los países pugnó porque las mismas estén constituidas en base a una canasta formada por las cinco monedas de los países miembro (el yuan, el rublo, la rupia, el real y el rand). Finalmente, esta última postura fue la que se terminó imponiendo.

Dos años después de la Cumbre de Nueva Delhi, los BRICS consiguieron finalmente, en Fortaleza, dar un impulso definitivo a la iniciativa y formalizar la creación del Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS, con una aportación inicial de 50.000 millones de dólares al capital del banco y 100.000 millones de capacidad de préstamo. Los cinco países del BRICS aportarían la misma suma de dinero, es decir, diez mil millones de dólares, de los cuales 8 mil millones serán en garantías y dos mil millones serán en efectivo.

El objetivo planteado por los BRICS, es que el NBD tuviera el objetivo de movilizar recursos para financiar proyectos de infraestructura y de desarrollo sostenible, no solo en los países miembro del grupo sino también en otros países emergentes. Es decir, el Banco BRICS no se plantea solo como un instrumento para el crecimiento de los países miembros del bloque, sino que intenta brindar acceso al financiamiento internacional a naciones por fuera de los organismos financieros tradicionales para, de esta manera, romper los lazos de dependencia mediante los cuales construyen su hegemonía actores como Estados Unidos o la Unión Europea.

En la Declaración de Fortaleza⁹, marcaron la importancia de generar instrumentos que respondan a "*la necesidad de alcanzar simultáneamente crecimiento, inclusión, protección y preservación*" para las economías emergentes, diferenciándose de los instrumentos tradicionales que generan dependencia a las potencias centrales a través del endeudamiento externo (Declaración de Fortaleza, Punto 1).

Los miembros del bloque acordaron que la sede del Banco estaría ubicada en Shanghái, centro neurálgico de negocios de China. Su primer presidente sería indio, el primer responsable del Consejo de Gobernadores sería designado por Rusia, mientras que el su primer director del Consejo de Administradores sería a propuesta de Brasil. El Consejo de Gobernadores sería que el de las directrices estratégicas y tomaría las decisiones principales, mientras que el consejo de administración, por su parte, supervisaría la implementación de las decisiones. Todos los puestos son rotativos.

En el NBD, cada miembro fundador tiene igual poder de voto, mientras que todas las decisiones se aprueban por mayoría especial, es decir, con el apoyo de cuatro de los cinco miembros, o con dos tercios de los votos. La membrecía del Banco está abierta a otros países integrantes de las Naciones Unidas, aunque los miembros del BRICS conservarán el control del 55% de las acciones del Banco.

⁹ Declaración de Fortaleza (2014). VI Cumbre de presidentes del BRICS. Disponible en: <https://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1868>.

En estos cuatro años desde su creación, el NBD-BRICS ha financiado 25 proyectos, por un total de 6.238 millones de dólares, de los cuales casi 700 se hicieron en yuanes. De todos esos proyectos, siete se realizaron en la India, por un total de 2.290 millones de dólares. Otros seis proyectos corresponden a China, por 1.479 millones de dólares. Por su parte, cuatro proyectos se desarrollan en Brasil, por 621 millones de dólares y tres en Sudáfrica, por 680 millones de dólares. Finalmente, en Rusia se desarrollan cinco proyectos por 1.168 millones de dólares.

Siete de los proyectos, por un total de 1.500 millones de dólares, se relacionan con el desarrollo de energías renovables (eólica, solar e hidroeléctrica) en los cinco países del bloque. Ocho proyectos, también en los cinco países del BRICS, se relacionan con proyectos de mejoramiento de las redes de transporte (carreteras, puertos y ferrocarriles), por 1.800 millones de dólares. Cinco proyectos se relacionan con el desarrollo de infraestructura urbana y sostenible, por 1.200 millones. Finalmente, otros cuatro proyectos se relacionan con la modernización de las redes de agua, control de inundaciones y riego agrícola, por 1.400 millones de dólares.

En cuanto a la operatividad, el bloque acordó que la presidencia del organismo será rotativa entre los cinco miembros, intercalando el siguiente orden: India, Brasil, Rusia, Sudáfrica y China. Además de la sede principal, se crearán sedes subregionales. En este marco, en agosto de 2017, el NBD-BRICS abrió su primera sede regional en Johannesburgo, Sudáfrica. En el documento en donde anunciaban su apertura, los BRICS afirmaban que el Sede Regional Africana posibilitaría “*garantizar el desarrollo estable de infraestructuras de África del Sur y hacerlo un participante notable de desarrollo del continente africano*”¹⁰. Por otro lado, en la reciente 10° Cumbre de los BRICS, realizada en julio de 2018 en Sudáfrica, uno de los principales acuerdos fue compromiso de abrir en 2019 una nueva Sede del Banco de Desarrollo del BRICS en la ciudad brasilera de San Pablo, denominada “Oficina Regional de las Américas”. Según trascendió, tendrá también una dependencia secundaria en Brasilia. La nueva sede del Banco BRICS contará con un fondo inicial de 2.000 millones de dólares, y tendrá como objetivo reforzar las operaciones económicas y financieras en América Latina. La nueva sede del Banco tendrá una gestión independiente del gobierno brasileño, ya que será gobernada por el Consejo de Administración, compuesto por los cinco miembros del bloque¹¹.

En la reunión del Consejo de Directores de junio de 2017, el Banco del BRICS aprobó su Plan Estratégico 2017-2021, en donde afirmaron la futura ampliación del Banco a países de diferente nivel de desarrollo, aunque sostuvieron que la ampliación de su tendría un carácter paulatino

¹⁰ “Nuevo Banco de Desarrollo del BRICS inaugura oficina en Johannesburgo”, Sputnik, 18/08/2017.

¹¹ “Banco de Desarrollo BRICS en San Pablo”, ANSA Latina, 27/07/2018.

El Acuerdo de Reservas de Contingencia

El Acuerdo de Reservas de Contingencia (ARC), también creado en la VI Cumbre del BRICS en 2014, se estableció como un acuerdo de swaps de monedas, que contiene unos 100.000 millones de dólares. China contribuye con 41.000 millones de dólares; Rusia, India y Brasil, con 18.000 millones cada uno y Sudáfrica con 5.000 millones. Esto marca un hecho visible al interior del BRICS: China sigue siendo el principal motor de crecimiento del mundo y su economía es más grande que las de todos los otros miembros de los BRICS combinadas.

Su objetivo será preventivo, para ayudar a los países del grupo en caso de una posible crisis de liquidez de balanza de pagos, enfrentar la volatilidad del sistema financiero internacional y promover la estabilidad financiera.

Para la concesión de préstamos provenientes del ARC a un país que lo solicite, se tendrá en cuenta un factor multiplicador. El multiplicador de China será 0,5 (es decir que China, en caso de necesidad, no recibiría 41.000 millones de dólares, sino la mitad). Para Sudáfrica el multiplicador será dos y para Brasil, Rusia y la India será uno.

En el Acta de creación del ARC, los BRICS afirmaron que el mismo servirá para promover una mayor cooperación entre los BRICS, fortalecer la red de protección financiera mundial y complementar los acuerdos internacionales existentes. En este marco, el ARC resulta una herramienta estratégica, en tanto las corridas financieras han sido históricamente instrumentos de grandes Bancas de Inversión para realizar golpes de estado financiero que debiliten y desestabilicen a determinados gobiernos. En este sentido, Dilma Rousseff expresó que *“el Acuerdo de Reservas de Contingencia servirá para contener la volatilidad de los mercados ante la retirada de estímulos monetarios de [la Reserva Federal de los Estados Unidos]”*¹².

El Acuerdo de Reservas de Contingencia permitirá reducir sustantivamente la volatilidad cambiaria sobre los flujos de comercio e inversión entre los miembros del bloque, y permitirá proteger sus economías, incluido sus monedas, ante los posibles ataques especulativos de las grandes potencias globales y grupos económicos financieros transnacionales.

En la actualidad, el volumen total del Fondo Monetario Internacional asciende a 369.520 millones de dólares, es decir que el Fondo de Reservas de Contingencia representará casi un 30% del FMI. Aunque

¹² *“Rousseff destaca el rol de las Reservas de Contingencia para anticiparse a un cambio de ciclo”*. Infobae, 15/07/2014.

diversos analistas académicos y economistas financieros consideran que, debido a esto, el ARC no está en condiciones de “competir” con el FMI, debemos considerar que mientras que en el FMI aportan prácticamente la totalidad de los países del mundo, en el ARC por ahora solo aportan los cinco países del BRICS. Además, por otro lado, también debemos considerar que, actualmente, los países del BRICS se encuentran entre los principales aportantes del Fondo Monetario Internacional.

Los debates sobre el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial de Comercio

A pesar de su peso cada vez más creciente en el tablero económico y político global, los BRICS contaban con escaso poder de decisión en las instituciones globales tradicionales, lo que se convirtió en unos de los reclamos más importantes en las declaraciones y documentos públicos del bloque. Instituciones como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y las Naciones Unidas, nacieron como resultante de una correlación de fuerzas favorable a los ganadores de la Segunda Guerra Mundial, y configuraron los cimientos de la vieja arquitectura financiera, económica, política y social, donde los bloques grannacionales emergentes están claramente subordinados. Luego de la caída de la Ley Glass Steagall en 1999, de las Torres Gemelas en 2001 y de la crisis financiera global de 2008, los países emergentes (encabezados por los BRICS) comenzaron a manifestar la necesidad de reformar estas instituciones, para adaptarlas a la nueva correlación de fuerzas internacional.

Cuadro N°1. Relación entre participación en el PBI global (en Paridad del Poder Adquisitivo) y derechos de voto en el FMI (2014)

País	Participación en el PBI global (en PPA)	Participación en los derechos de voto del FMI
China	18,2%	3,8%
Estados Unidos	15,2%	16,8%
India	7,4%	2,3%
Rusia	2,9%	2,4%
Brasil	2,5%	1,7%
Sudáfrica	0,6%	0,8%

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

En cuanto al Fondo Monetario Internacional, las críticas más importantes tienen que ver con dos aspectos: por un lado, un desacuerdo con las políticas económicas y financieras llevadas adelante por el organismo; y, en segundo lugar, una crítica a la distribución de “cuotas” de poder en el mismo. En cuanto al peso de las votaciones en el FMI, el mismo ha mantenido una proporción que beneficia a las grandes potencias industrializadas tradicionales (ver Cuadro N°1), además de otorgarle “poder de veto” a los Estados Unidos¹³ y ser presidido, acuerdo entre potencias mediante, por un miembro designado por la Unión Europea.

Mientras que el G-7 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Gran Bretaña) concentra el 43.09% del poder de voto en el FMI, los países BRICS representan apenas el 11% por ciento. En este marco, en distintas declaraciones, los miembros del BRICS afirmaron que *“el FMI y el Banco Mundial urgentemente necesitan resolver sus déficits de legitimidad. [...] esperamos que la reforma de las cuotas del FMI esté concluida para la próxima cumbre del G20 en noviembre”*¹⁴. El canciller brasileño Luiz Figueiredo también se manifestó en el mismo sentido, al afirmar que *“la transformación del FMI no puede esperar y debe ocurrir lo más rápidamente posible, pues constituye un punto importante para un cambio en la gobernanza global”*¹⁵.

En este marco, en 2010 la directora del FMI, Christine Lagarde acordó impulsar una revisión de las cuotas de voto del organismo, con la finalidad de darle más peso a los nuevos “emergentes”. La República de China aumentaría sus votos en un 2,2%, pasando de 3,8% a 6% de peso en el organismo, y colocándose como el tercer país con más peso en el Fondo, luego de Estados Unidos y Japón (anteriormente ocupaba el sexto lugar). El porcentaje de votos de Estados Unidos bajaría, aunque de manera casi insignificante (de 16,7% a 16,5%, lo que implica conservar el “poder de veto”). El resto de los BRICS también aumentaron sustancialmente su peso: Rusia pasó de 2,3 a 2,5%, India pasó de 2,3 a 2,6% y Brasil pasó de 1,7 a 2,2%. De este modo, Brasil, Rusia, India y China quedan posicionados dentro de los 10 países con más peso en el FMI. En contraposición, los más afectados fueron los países europeos, que perdieron peso en el poder de decisión del Fondo: Alemania perdió el 0,5%, Francia y Gran Bretaña perdieron 0,28% de sus votos, Bélgica el 0,59%, Holanda el 0,34% y Suiza el 0,24%.

La reforma de 2010, quedó finalmente estancada luego que el Partido Republicano frenara su aceptación y se negara a tratarlo en el Congreso de Estados Unidos. Lagarde afirmó en este marco que las reformas

¹³ Según el “estatuto” del FMI, para que una decisión sea aceptada debe contar con el 85% de los votos. De este modo, al tener Estados Unidos el 16,8% de peso en las decisiones, su voto positivo es indispensable para aprobar una resolución.

¹⁴ Declaración Final de la II Cumbre del BRIC en Brasilia, 16/04/2010.

¹⁵ *“Brasil y China abogan por rápida reforma del FMI y pujanza del BRICS”*, en: <http://vanguardiadelpueblo.do/2014/04/26/brasil-y-china-abogan-por-rapida-reforma-del-fmi-y-pujanza-del-brics/>

“son compromisos importantes de todos los miembros alcanzados en 2010 y que debían llevarse a cabo en 2012. Estamos en 2014 y aún no ha ocurrido”¹⁶, criticando la lentitud del Congreso norteamericano para tratar las reformas. El gobernador del Banco Central chino, también criticó al Congreso estadounidense, afirmando que “este nuevo fracaso es una amenaza para la legitimidad del FMI y crea incertidumbre sobre el futuro de los recursos”¹⁷.

El 18 de diciembre de 2015, el Congreso de los Estados Unidos finalmente trató y aprobó la reforma de los poderes de voto en el FMI. En un comunicado del FMI, Lagarde celebró la decisión y afirmó que la misma “mejorará la gobernanza del Fondo al ofrecer un mejor reflejo del creciente papel de los dinámicos países emergentes y en desarrollo en la economía global”¹⁸. A su vez, dos semanas antes, en noviembre de 2015, el FMI aceptó finalmente al yuan para ser parte de la cesta de monedas DEG¹⁹. La nueva composición de los Derechos Especiales de Giro (ver Cuadro n°2), asignó al yuan el 10,92% de su proporción, ubicándolo en tercer lugar, por debajo del dólar y el euro²⁰.

Cuadro N°2. Evolución de la composición de los Derechos Especiales de Giro 2005-2015.

	2015	2010	2005
US Dólar	41,73%	41,9%	44%
Euro	30,93%	37,4%	34%
Libra	8,33%	11,3%	11%
Yen	8,09%	9,4%	11%
Yuan	10,92%	----	----

Fuente: Portal Digital Telesur, con datos del FMI.

¹⁶ “EE UU empantana la reforma del FMI”. Diario El País, 12/04/2014.

¹⁷ Op. cit.

¹⁸ “EE. UU. sorprende al FMI con reforma al sistema de cuotas”, Diario La Nación de Costa Rica, 28/12/2015.

¹⁹ La cesta de monedas de derechos especiales de giro (SDR) del FMI está integrada por el dólar estadounidense, el yen japonés, la libra esterlina y el euro. La inclusión de una moneda dentro de la cesta de los DEG le da la legitimidad para ser considerada una unidad de reserva internacional automáticamente aceptable, mientras que otras monedas deben cumplir con los requisitos de convertibilidad absoluta para poder tener el mismo estatus

²⁰ Este proceso de disputa del yuan para debilitar al dólar como moneda de referencia global, no está exento de las contradicciones expuestas más arriba en este trabajo, y también ha sido empujado por aquellos actores y redes financieras transnacionales que buscan debilitar la hegemonía de los Estados Unidos en tanto Estado-nación. En este marco, en 2013, la city financiera de Londres emitió más de 2.500 millones de yuanes, lo que representó la emisión más grande de bonos en yuanes fuera de China de la historia, y facilitó el ingreso de la moneda china dentro del grupo selecto de divisas que componen los derechos especiales de giro del FMI. Ese mismo año, más de 390.000 millones de dólares en exportaciones pasaron a facturarse en yuanes (“La ‘City’ de Londres, capital global del yuan”, 19/01/2014. Agencia de Noticias ALAI. Disponible en: <http://www.alainet.org/es/active/70610>).

Otra de las instituciones donde los BRICS dan la disputa por un nuevo ordenamiento global es en la Organización Mundial del Comercio. Cabe recordar que la participación de China en la Organización es sumamente reciente, ya que su ingreso a la misma se dio recién el 11 de diciembre de 2001²¹. En agosto de 2012, se produce otro hecho importante: el reingreso de Rusia a la OMC. El vicepresidente de la Cámara de Comercio e Industria de Rusia, afirmó que *“esto no solo es bueno para Rusia, sino también para toda la OMC, que no podía ser considerada una organización internacional sin contar entre sus miembros con el séptimo exportador mundial”*²².

El ingreso de China y Rusia a la Organización Mundial del Comercio profundizó la disputa por la arquitectura económica y financiera global frente a las potencias desarrolladas, llevándolas al interior del organismo. Como señala Valentina Delich (2015),

China [...] ha sido demandada 30 veces y demandó 12: 9 veces a Estados Unidos y 3 a la UE. Es decir, todas sus demandas se dirigieron a países desarrollados. Este mismo patrón (más demandas a países desarrollados que a países en desarrollo) sigue también Brasil, que de sus 27 consultas, 10 fueron a los Estados Unidos, 7 a la UE y 4 a Canadá, es decir 21 de 27 consultas se dirigieron a países desarrollados. La India a su turno, registra 16 de sus 21 consultas como reclamante a Estados Unidos (8) o a la Unión Europea. En suma, está claro que estos países no solo encontraron el sistema de solución de disputas lo suficientemente acogedor para sus pretensiones, lo aprendieron a utilizar y lo utilizan efectiva y preferentemente en sus relaciones con los países desarrollados (p. 59).

Esta estrategia de coordinación de los BRICS en el marco de la OMC, tuvo uno de sus puntos más fuertes cuando en 2013 (ya con Rusia en el organismo) consensuaron (y luego finalmente concretaron) la candidatura del diplomático brasileño Roberto Carvalho de Azevedo como director de la OMC, frente al mexicano Hermino Blanco, apoyado por las potencias del G7. Según señaló la Agencia Bloomberg, *“como enviado de Brasil a la OMC desde 2008, Azevedo atacó los subsidios agrícolas de los Estados Unidos y Europa en nombre de los intereses de las naciones en desarrollo, mientras defendía el uso por parte de Brasil de mayores barreras arancelarias como una forma de ayudar a los industriales heridos por la crisis financiera global”*²³.

²¹ China fue uno de los 23 miembros fundadores del GATT (siglas de General Agreement on Tariffs and Trade, predecesora de la Organización Mundial del Comercio), pero en el año 1949, luego de la Revolución china, fue expulsada y reemplazada por Taiwán. En el año 1986, la República Popular China notificó su intención de acceder al GATT, aunque su postulación fue aceptada 15 años después.

²² *“Rusia se integra al mercado mundial de la mano de la OMC”*, Diario El Portafolio de Colombia, 22/08/2012.

²³ *“Multipolaridad”*. Página 12, 09/06/2013.

La pelea por un nuevo sistema monetario internacional

Esta lucha en el plano económico desarrollada por los BRICS-emergentes para poner en crisis la arquitectura financiera internacional, se manifiesta también en la batalla por la moneda de referencia global, la llamada “guerra de divisas”. Mediante la moneda, en tanto instrumento y medida de referencia, de reserva y de intercambio internacional, se ejerce, delimita e impone la soberanía sobre un territorio social que produce riqueza social. Por esto, crear e imponer una nueva arquitectura monetaria, no puede desarrollarse sin una gran batalla con y entre los diferentes poderes existentes, entre los que ascienden ganando posiciones de poder y los que declinan cediendo posiciones de poder económico, político y estratégico (Dierckxsens y Formento; 2018). En esta pelea, el esquema de poder multipolar busca disputar la hegemonía del dólar como moneda de intercambio y reserva mundial, y conducir la crisis hacia un nuevo esquema monetario multipolar.

En este marco, el gobierno chino ha impulsado activamente una política de internalización del yuan, lo que produjo que el mismo se haya convertido ya en la segunda moneda más usada en financiamiento del comercio y la quinta en financiamiento de la inversión²⁴. Para 2015, el 37% del comercio global se realizaba en Yuanes, frente al 7% que representaba el mismo en 2012²⁵. Con el objetivo de internacionalizar el yuan, el Banco Central Chino-PBOC ha firmado acuerdos cambiarios de swaps de monedas con 34 Bancos Centrales, entre ellos con la Unión Europea, por 350.000 millones de yuanes (56.500 millones de dólares), Albania (por el equivalente a 300 millones de dólares), Hungría (1600 millones), Reino Unido (32.300 millones) y Brasil (30.600 millones); además, ha renovado recientemente acuerdos de pases con Indonesia (16.100 millones), Islandia (600 millones) y Singapur (48.400 millones). En el 2013, firmó con Ucrania (2400 millones de dólares), Australia (32.300 millones), Mongolia (1600 millones), Turquía (1600 millones), Malasia (29.000 millones) y Emiratos Árabes (5600 millones). En 2011 había acordado con Pakistán, Tailandia, Kazajstán, Uzbekistán y Nueva Zelanda; además de los swaps con la región administrativa especial china (Hong Kong) por 64.500 millones de dólares y Corea del Sur (58.100 millones de dólares). La política de swaps, por un lado, favorece la provisión de moneda extranjera entre Bancos Centrales y, por el otro, reduce los costos de transacción y facilita el comercio y la inversión ante las fluctuaciones del dólar.

²⁴ Por debajo del dólar estadounidense, el euro, el yen japonés y la libra esterlina. Fuente: http://www.elconfidencial.com/mercados/inversion/2015-04-12/china-no-se-oculta-en-la-guerra-de-divisas-el-yuan-la-nueva-eleccion_756296/

²⁵ Datos extraídos de la IADE: <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=6605>.

Disputarle al dólar su condición de moneda de referencia global implica dar un golpe en uno de los puntos nodales de la *vieja arquitectura financiera*. En cuanto los Bancos Centrales de los distintos países comiencen a aceptar otras divisas, tanto para el comercio internacional como para las reservas, dejan de estar atados exclusivamente al Dólar estadounidense, y a las decisiones de la Reserva Federal norteamericana.

En las diferentes Cumbres del BRICS, los presidentes hicieron hincapié en la importancia de impulsar las transacciones en las divisas de las naciones integrantes del bloque, con una infraestructura financiera propia que permita eliminar el uso de monedas externas a las de los países del bloque. Esto constituye no solo un intento de excluir al dólar estadounidense y al euro para reducir costos financieros y cambiarios, sino como una estrategia para lograr mayores grados de soberanía.

La propuesta productiva-comercial de la Nueva de la Ruta de la Seda y su financiamiento²⁶

Este proceso de lucha por llevar adelante una estrategia de desarrollo soberano tiene como una de sus principales políticas la construcción de la Nueva Ruta de la Seda, como modelo de cooperación económica, política, social y cultural entre Asia, África y Europa.

El 7 de septiembre de 2013, durante una visita oficial de Xi Jinping a la República de Kazajistán, el presidente chino anunció la propuesta de crear un corredor económico que emulara a la milenaria “Ruta de la seda”. En su discurso, afirmó que *“con el fin de reforzar los lazos económicos y la cooperación, y ampliar el espacio de desarrollo de los países de Eurasia, podemos aplicar un nuevo modelo al crear el corredor económico de la Ruta de la Seda”²⁷*.

Un año y medio después, el Ministerio de Relaciones Exteriores chino publicó el documento titulado “Perspectivas y acciones para promover la construcción conjunta de la Franja Económica a lo largo de la Ruta de la Seda y de la Ruta de la Seda Marítima del Siglo XXI”²⁸, donde presentaba más formalmente los objetivos de la iniciativa. En el documento, se afirmaba que

la aceleración de la construcción de Una Franja y Una Ruta es favorable para fomentar la prosperidad de los diversos países a lo largo de las rutas y la cooperación económica regional, reforzar el intercambio y la toma de referencia entre las civilizaciones distintas, promover el desarrollo pacífico del mundo, por lo que constituye una gran causa que crea felicidad a los pueblos de todos los países del mundo.

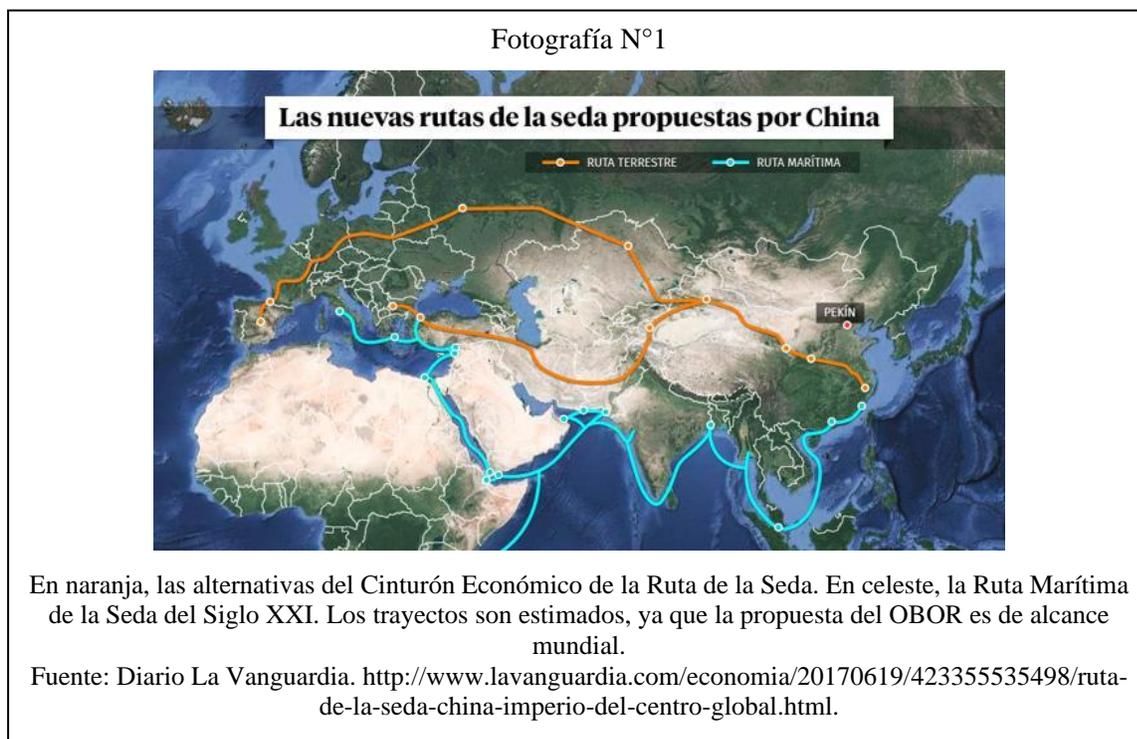
²⁶ Para una caracterización detallada de la propuesta de la Ruta de la Seda, ver Schulz y otros (2018).

²⁷ “China propone la recuperación de la Ruta de la Seda en una visita a Asia Central”, Diario El País, 07/09/2013.

²⁸ Disponible en <http://www.fmprc.gov.cn/esp/zxxx/t1252441.shtml>.

El proyecto de la “Nueva Ruta de la Seda” se compone de dos rutas (ver Fotografía n°1), conocidas como "Un Cinturón, Un Camino" (también llamada OBOR, One Belt, One Road, por sus iniciales en inglés). La ruta terrestre es llamada "Cinturón Económico Ruta de la Seda", y une el centro de Asia con Rusia y Europa; y la ruta marítima, denominada “Ruta Marítima de la Seda del Siglo XXI”, que pasa por el Pacífico occidental, el Océano Índico y el mar Mediterráneo.

Imaginariamente, ambas alternativas de la Ruta (la marítima y la terrestre) comienzan en Shanghai, el mayor puerto del mundo, con 35 millones de contenedores manejados por año y con un movimiento de unos 2000 buques portacontenedores al mes, un volumen que representa la cuarta parte del comercio exterior de China²⁹. Shanghai, además de ser la salida al océano Pacífico, se encuentra en la confluencia de los ríos Yangtze, Huangpu y Qiantang, también navegables en varios tramos, significando las puertas de entrada hacia el interior de China. La ruta terrestre, a su vez, tiene un punto neurálgico en la ciudad de Yiwu, a 300 kilómetros al sur de Shanghai, punto terminal del ferrocarril que une China con la Europa occidental.



²⁹ “Los 10 puertos más importantes del mundo y el transporte marítimo de mercancías”, Portal MoldTrans, 29/01/2015.

Desde allí, el Cinturón Económico Ruta de la Seda (ruta terrestre) recorre el interior de China, pasando por Xi'an y Lanzhou, hasta llegar al extremo oeste del país, en Urumqi. A partir de allí, la ruta terrestre se divide en dos grandes trayectos, que van hacia el norte y hacia el sur. El primero (la ruta terrestre norte), recorre Kazajstán, Rusia (pasando por Moscú), para ingresar a Europa a través de Bielorrusia y Polonia, para luego recorrer Alemania, Bélgica, Francia, España y Gran Bretaña. La ruta terrestre sur, por su parte, recorre Kirguistán, Tayikistán, Uzbekistán, Pakistán, para luego transitar el Medio Oriente a través de Irán y Siria, y finalmente ingresar en Europa a través del estrecho del Bósforo en Turquía y luego a Bulgaria.

La Ruta Marítima del Siglo del XXI, se compone de varios trayectos que unen por mar varios puertos alrededor de Asia, África y Europa. Saliendo desde Shanghai, y atravesando el puerto de Cantón (el tercer puerto más grande de China), la ruta se dirige en primer lugar a los países de la ASEAN³⁰; después de allí, tiene previsto pasar por la India (puerto de Calcuta) y luego a Pakistán (Karachi y Gwandar); luego, recorre los puertos de Mascate en Oman y Amén y Moca en Yemen; desde allí se introduce en África, donde una de las rutas va hacia el sur (puerto de Mombasa en Kenia) y otra ruta va hacia el norte, recorriendo Yibuti para luego cruzar el Canal de Suez en Egipto hacia el Mediterráneo; una vez allí, se dirige a Estambul (Turquía), Pireo (Grecia) y Roma (Italia).

De esta manera, la Ruta de la Seda integra a 4.200 millones de habitantes (lo que representa el 56% de la población global), en el cual se genera un PBI nominal de 31 billones de dólares, casi el 43% del PBI global (que asciende al 52% del PBI mundial medido en PPA)³¹; abarca un territorio con el 75% de las reservas de energía (gas y petróleo), así como también materias primas como acero, metales no ferrosos y vidrio.

El financiamiento de los proyectos de la Nueva Ruta de la Seda

Los proyectos de la Ruta de la Seda son financiados mediante una red de instituciones bancarias y financieras de carácter pluriestatal-multipolar. Por un lado, tenemos lo que Vadell (2016) denomina *Red de Bancos de Desarrollo de China*, conformado por el Banco Popular de China, el China-Africa Development Bank (CADB), el China Construction Bank y el Eximpor-Import Bank of China. Con ellos,

³⁰ Uno de los pasos estratégicos del comercio internacional chino es el Estrecho de Malaca, localizado entre la costa occidental de la península malaya y la isla indonesia de Sumatra. El 80% del petróleo importado por China pasa a través de este angosto corredor de 800 kilómetros que une los océanos Pacífico e Índico, que también es estratégico para prácticamente la totalidad del comercio marítimo entre China y la Unión Europea, África y Medio Oriente.

³¹ Datos obtenidos de <http://www.imf.org>.

se complementan otras instituciones de carácter multipolar, como el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura (BAII), el Nuevo Banco de Desarrollo de los BRICS (NBD) y el Acuerdo de Reservas de Contingencia del BRICS (ARC). Estas instituciones son las que aportan la mayor parte del financiamiento, que es articulado por diferentes bancos de desarrollo de los propios países en los que se lleva adelante el proyecto.

Como señala Hernández Cordero (2016), tanto el gobierno central, como los gobiernos locales y las empresas paraestatales e instituciones gubernamentales tienen una importante participación accionaria en los bancos que conforman el sistema bancario chino. Los bancos comerciales representan el 41% de los activos del sistema bancario chino, y los más importantes son el Banco de Comercio e Industrial de China³² (ICBC) (12%), el Banco de China (BofC) (8,8%), el Banco de Construcción de China (9,7%), Banco de Agricultura de China (9,3%) y el Banco de Comunicaciones (3,6%). Por otro lado, existen tres Bancas de desarrollo que representan en conjunto el 9% del total del sistema: el Banco de Desarrollo de China (6%), la Banca de Desarrollo de Agricultura (1,7%) y el Banco de Exportación e Importación de China (1,2%). El Banco Popular de China (BPC) es el Banco Central de la República Popular China, la entidad que regula y supervisa el sistema financiero, que tiene a su cargo el sistema de pagos, el tipo de cambio y las reservas internacionales. Entre sus objetivos, se encuentra el de mantener el poder adquisitivo de la moneda y promover el crecimiento económico (BPC, 2013).

La fuerte política crediticia del sistema bancario público-estatal chino estuvo en consonancia directa con las nuevas estrategias de desarrollo y a la política de impulso a sectores clave de la economía que demandaban un aumento considerable en el crédito. Como señala Hernández Cordero (2016), dicha inversión posibilitó aumentar la actividad económica y, consecuentemente, impactó en la mejora en la calidad de vida de los trabajadores chinos.

A través del Banco Popular de China, el gobierno chino creó el Fondo de la Ruta de la Seda, con una inversión inicial de 40 mil millones de dólares, para financiar proyectos de ingeniería que requiere la iniciativa, que se adicionan a los 50.000 ya comprometidos para la inversión en Asia Central. Según datos de la Asociación de la Banca de China, en 2016 la inversión directa de China en los países de las nuevas Rutas de la Seda llegó a los US\$14.500 millones, y a esto, debemos sumarle que China invirtió ya 3.980 millones de dólares en los países de la Nueva Ruta de la Seda durante los primeros cuatro meses de 2017³³. El proyecto final puede llegar a sumar 400.000 millones³⁴.

³² Representa el Banco más grande del mundo en términos de capitalización y activos.

³³ “China invirtió casi \$4.000 millones en países de Nueva Ruta de la Seda en 2017”, Sputnik, 18/05/2017.

³⁴ “Franja y Ruta de la Seda: Nuevos senderos de la globalización mercantilista”, La Haine, 22/05/2017.

Por otro lado, el financiamiento total estimado por el Banco Asiático de Desarrollo (ADB) es de 26.000 billones de dólares, que incluye energía, transporte, telecomunicaciones, agua y sanidad, para los próximos 15 años. En concreto, la propuesta de China-BRICS comienza en 1.000 billones anuales hasta llegar a los 5.000 billones en 5 años. Sin embargo, debido a la progresiva pérdida de sus reservas debido a corridas financieras con iniciativa en las cities globales, la situación de China ya no es la misma que la de hace otros años, por lo que no puede por sí sola financiar todos los proyectos unilateralmente (Del Negro, Dierckxsens, Formento; 2017).

Para impulsar el proyecto de la Ruta de la Seda, el 24 de octubre de 2014 el gobierno chino lanzó el Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (BAII), con el objetivo de proporcionar la financiación para proyectos de infraestructura en diferentes partes del mundo. El accionista mayoritario del Banco es China (ver Gráfico n°1), que aporta un capital de 29.780 millones de dólares; en segundo lugar se ubica la India (8.370 millones de dólares) y luego Rusia (6.540 millones de dólares). Brasil se ubica en el noveno lugar con 3.180 millones de dólares de capital aportado. Apenas un año después de su nacimiento, el BAII tenía 70 países asociados, incluidos Gran Bretaña, Alemania, Australia y Corea del Sur, y prestó más de dos mil millones de dólares³⁵.

Gráfico N°1: 10 países con mayor poder de voto en el BAII.

País	Fecha de incorporación	Aporte (en millones de dólares)	Porcentaje de voto
China	Diciembre 2015	29.780	26,92%
India	Enero 2016	8.367	7,74%
Rusia	Diciembre 2015	6.536	6,10%
Alemania	Diciembre 2015	4.484	4,26%
Corea del Sur	Diciembre 2015	3.738	3,59%
Australia	Diciembre 2015	3.691	3,55%
Francia	Enero 2016	3.375	3,27%
Indonesia	Enero 2016	3.360	3,26%
Gran Bretaña	Diciembre 2015	3.054	2,98%
Turquía	Enero 2016	2.609	2,58%

Fuente: <https://www.aiib.org>

Dentro de los países que no forman parte del BAII, encontramos a Estados Unidos y Japón. Sin embargo, esto no los excluye de la propuesta de la propuesta en el nuevo esquema mundial multipolar. La

³⁵ “China's One Belt, One Road Strategy: Big Dream, Not a Conspiracy”, Sputnik, 04/05/2017.

profundización del proyecto globalista implica la subordinación y desaparición de Estados Unidos en tanto potencia central, por lo que no es ilógico pensar que los grandes capitales estadounidenses, que hoy están expresados en el esquema de gobierno de Trump, puedan evaluar incorporarse al BAI. En este sentido, el presidente del Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras, Jin Liqun, afirmó que las puertas de la entidad siguen abiertas a una posible entrada de Estados Unidos bajo la Administración de Donald Trump³⁶.

Lanzamiento del petro-yuan-oro

El 26 de marzo de 2018, después de haberlo pospuesto varias veces, China finalmente tomó la decisión de lanzar en la Bolsa Internacional de Energía el esquema de cambio *petro-yuan-oro*. Todos los exportadores de petróleo a China tendrán que aceptar en primer lugar la moneda china, el Yuan respaldado en oro, a cambio de petróleo. Como incentivo, los chinos ofrecen cambiar los yuanes recibidos en oro, contra entrega de petróleo. La Bolsa de Valores de Hong Kong emitirá también contratos a futuro en yuanes en materia de petróleo que serán igualmente convertibles en oro. (Dierckxsens y Formento, 2018). La nueva propuesta de moneda mundial es el Petro-Yuan-Oro, un esquema de moneda mundial que no solo se respalda en la commodity (materia prima) más importante, el Petróleo, sino también por ser la economía más dinámica del mundo con capacidad real para disputarle al petro-dólar y un esquema económico-estratégico universal multipolar con capacidad de confrontar al globalismo financiero (Dierckxsens y Formento, 2017).

Cabe destacar, en primer lugar, la aún alta dependencia mundial del petróleo para abastecer las necesidades energéticas. En efecto, el petróleo cumple con el 31,1% de la demanda global de energía y el 90% del total de la demanda de energía para el transporte. Es decir, es la mayor y más importante de todas las fuentes de energía disponibles incluyendo el carbón, el gas natural, la energía nuclear y las energías renovables (Dussort, 2016). En los últimos años, el centro de gravedad mundial de la demanda energética, particularmente de petróleo, ha migrado rápidamente hacia las potencias emergentes de India y China. Actualmente, éste último es el mayor consumidor de petróleo, considerando que en 2014 pasó a ser el primer importador de este recurso a nivel mundial.

El primero en legitimar la medida fue Rusia, que hizo el anuncio oficial durante la 9ª Cumbre de los BRICS. El nuevo producto chino podría convertirse en el referente para fijar el precio del petróleo de

³⁶ “El presidente del BAI afirma que tiene puerta abierta para los EEUU de Trump”, Efe, 16/01/2017.

Asia, dado que China es el mayor importador de petróleo del mundo³⁷. El lanzamiento de los petroyuanes representa uno de los hechos más importantes para posicionar a la moneda china en el plano internacional, fomentando la utilización del yuan en las transacciones de petróleo y gas. Estos acuerdos pueden ser el punto de referencia para la realización de otros acuerdos similares en ámbitos donde el yuan será la moneda de referencia, principalmente en iniciativas, proyectos de infraestructura y financiamiento de obras en el marco de la Ruta de la Seda.

Tengamos en cuenta, además, que desde el primer trimestre de 2016, las principales empresas petroleras reconocieron el alto costo de la extracción de petróleo en los Estados Unidos; la caída del precio internacional del petróleo a niveles próximos a los 30 dólares desestimularon y paralizaron la extracción mediante el fracking, por su alto costo (Bruckman, 2018).

La coyuntura mundial se presenta como propicia para posicionar al yuan como moneda alternativa al dólar; aunque la moneda estadounidense aún mantiene el 42% del total de las transacciones efectuadas en el mundo, la llegada de Trump significó un incentivo a la protección del mercado interno estadounidense y, paralelamente, la reducción de la demanda externa de dólares. Sin embargo, el yuan aún no puede ocupar un lugar hegemónico como alternativa al dólar, sino que necesita de un nuevo complejo financiero integrado con un conjunto de monedas con el peso suficiente para sustituir la hegemonía de la moneda estadounidense (Dierckxsens y Formento, 2017). El yuan, entonces, solo puede tener lugar en un mundo monetario-financiero multipolar.

Los acuerdos entre el Banco Popular de China y el Banco Central Europeo para permitir intercambios directos entre el yuan y el euro se han firmado con este sentido. Se trata de hacer posible que, finalmente, ambas monedas se fortalezcan mutuamente de manera autónoma, fomentando la interpenetración de los sistemas financieros de ambas regiones. En este marco, los acercamientos y la política de asistencia financiera entre China y la Unión Europea (Dierckxsens, Formento y Barrenengoa, 2017) se enmarca en la necesidad de que la zona euro, y particularmente Alemania, salga de la crisis y evitar así la caída del Euro y del proyecto productivo-industrial europeo.

Este proceso se complementa con la propuesta rusa de abandonar el Sistema de Pagos Internacionales (SWIFT) y crear un sistema de pagos alternativo, articulando al conjunto de los BRICS y los emergentes. El SWIFT es un mecanismo de comunicaciones establecido en la década del 70, que permite a los bancos realizar transferencias electrónicas entre sí, y que en la actualidad es utilizado por 10 500 bancos en más de 200 países. Sin embargo, luego de los atentados del 11 de septiembre a las Torres Gemelas, el

³⁷ “Yuan vs. Dólar: un tema en la mira de los expertos”, Noticia al día, 27/09/2017.

Departamento del Tesoro norteamericano solicitó la supervisión de todos los pagos que se registraran en el sistema (con la excusa de detectar posibles canales de financiamiento terrorista), por lo que, en la práctica, significó la posibilidad de tener acceso a todos los pagos registrados en el mundo. Por ende, la posibilidad de establecer un sistema de pagos alternativo al SWIFT da a los emergentes mayores grados de independencia y soberanía, además de evadir los controles del Departamento del Tesoro. China también retomó la iniciativa, al crear el International Payment System (CIPS), sistema de pagos internacionales en yuanes.

Sumado a esto, debemos considerar que, desde hace ya diez años consecutivos, China es el principal productor mundial de oro, el cual extrae a un ritmo cada vez mayor (es decir, cada año produce más que el anterior). Pero la producción propia de oro es la segunda mayor fuente de suministro del metal en el país, por detrás de la importación: es decir, que China compra en el exterior aún más oro del que produce. A esto debemos sumarle que el tercer productor mundial de oro es ni más ni menos que Rusia. Estas gigantescas reservas de oro que acumulan Rusia y China, mantenidas en gran parte en secreto, son una pieza clave para respaldar la nueva canasta de monedas mundial

En este marco, a finales de mayo de 2018, 14 países de África, reunidos en el Foro “Tendencias en manejo de reservas soberanas”, anunciaron que, dada la desaceleración del crecimiento mundial y el cambio en el equilibrio de poder en el comercio mundial, los países africanos deberían apostar por al yuan como moneda de reserva y de intercambio. Los Bancos Centrales involucrados fueron los de Angola, Botswana, Burundi, Kenia, Lesoto, Malawi, Mozambique, Namibia, Ruanda, Suazilandia, Tanzania, Uganda, Zambia y Zimbabwe, así como también el Banco Africano de Desarrollo. Según un estudio de la Universidad de Boston³⁸, un tercio de toda la inversión extranjera china en energía del año pasado (6.800 millones de dólares) fue para África. Desde el 2000, la cantidad de inversión china acumulada en el sector energético africano ha alcanzado los 34.800 millones de dólares. Es en este marco que los 14 países africanos mencionados arriba tomaron la decisión de incorporar al yuan como moneda oficial para el intercambio comercial internacional. La mayoría de los países africanos ya ha transferido una parte de sus reservas de divisas al yuan, mientras que en Zimbabue y Angola el yuan ya fue reconocido como moneda de curso legal. Para que esto pueda realizarse, fue fundamental la incorporación del yuan a la cesta de monedas del FMI en 2015.

En la 10° Cumbre los BRICS, los representantes de los países miembros conversaron sobre la posibilidad de establecer pagos mutuos en monedas nacionales, mientras que el ministro de Economía ruso, Maxime

³⁸ “África, a un paso de usar el yuan como moneda de reserva”, Sputnik, 30/05/2018.

Orechkine, afirmó que *“Rusia ve en esta guerra comercial una buena razón para desarrollar el comercio en divisas nacionales entre países de los BRICS”*³⁹. Sin embargo, fue el propio presidente ruso Vladimir Putin quien afirmó que Rusia no evaluaba renunciar al dólar, y destacó que la misma representa una moneda de reserva internacional⁴⁰. En la Cumbre del BRICS, Putin señaló que las monedas de reserva están emergiendo en forma regional, y que *“hasta cierto punto, el rublo ruso desempeña esta función en los países de la Comunidad de Estados Independientes”*⁴¹.

Reflexiones finales

Desde que comenzaron con las reuniones anuales de presidentes y primeros ministros en 2009, los BRICS han hecho un particular hincapié en la necesidad de “democratizar” los instrumentos económico-financieros heredados de los acuerdos de Bretton Woods, principalmente el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Esto significa, en lo concreto, modificar la correlación de fuerzas entre los distintos proyectos a nivel global, al reclamar un protagonismo cada vez más fuerte en los espacios de decisión global. Pero, además, han impulsado propuestas comerciales y financieras propias para profundizar la consolidación de un nuevo orden mundial.

Este nuevo “orden mundial multipolar” planteado por los emergentes-BRICS, está íntimamente ligado con la necesidad de crear una nueva arquitectura financiero-productiva, que les permita no ser actores subordinados a las grandes potencias centrales, ni a los grupos financieros transnacionales con sus Fondos Financieros de Inversión Global.

La creación del Acuerdo de Reservas de Continencia, del Nuevo Banco de Desarrollo y del Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura, puso de manifiesto una aceleración de este proceso de disputa por una nueva arquitectura financiera, frente al escaso avance en la reforma de la arquitectura financiera global-unipolar, luego de la crisis de 2008.

Retomando lo dicho más arriba, podemos afirmar que la iniciativa de la Ruta de la Seda representa una herramienta central en tanto proyecto para transformar el orden global establecido, desplazando del

³⁹ *“La guerra comercial de Trump, eje de la cumbre de los BRICS”*, Diario Jornada, 24/07/2018.

⁴⁰ Diez días antes de la 10ª Cumbre del BRICS, el presidente ruso mantuvo una reunión de dos horas a puertas cerradas con Donald Trump en Helsinki, Finlandia, a la que el propio presidente estadounidense calificó como *“una de las mejores de su vida”*. *“Querían que tuviéramos un combate de boxeo a esas alturas. Tuvimos una gran reunión. Hablamos sobre Ucrania, hablamos sobre Siria. Hablamos sobre la protección de Israel. Hablamos de tantas cosas maravillosas”*, afirmó Trump. En este marco, es probable que en el encuentro también hayan conversado sobre la situación económico-financiera internacional y la propuesta de construir una canasta multipolar de monedas, donde el dólar tenga su lugar.

⁴¹ *“BRICS avanza sobre pagos mutuos en monedas nacionales”*, Marco Trade News, 28/07/2018.

centro de gravedad a Estados Unidos como país central y representando una superación de los esquemas financieros globalistas que se presentan como alternativa al viejo unipolarismo imperialista centrado en el Estado-Nación. El lanzamiento del Proyecto One Belt-One Road, y su contundente respaldo internacional, se aceleró sin duda luego de la decisión de Donald Trump de hacer caer los tratados globalistas de Asociación Transpacífico (TPP) y Transatlántico de Comercio e Inversiones (TTIP). Estas iniciativas, promovidas tanto por Obama como por Hillary Clinton como formas de inyectar inversiones a los países emergentes para dividir el bloque multipolar, significaban la subordinación a la red de ciudades financieras y a la estrategia financiera global. Una vez que Trump anunció su decisión de cancelarlos, el BRICS y el bloque multipolar representaron en la práctica la única fuente segura de inversiones.

Como señala Alfredo Jalife-Rahme, “*aquí está la clave de todo el juego: economía real contra finanzas especulativas*”⁴². Para septiembre de 2016, sólo había dos estímulos o impulsores principales que podrían reavivar el crecimiento global: el binomio financiero especulativo propuesto por el globalismo de Obama TPP-TTIP y el proyecto productivo industrial de la Nueva Ruta de la Seda. Al cerrar Trump la vía del TPP y TTIP, el único motor del crecimiento económico mundial es la Ruta de la Seda.

Referencias bibliográficas

- Anguita Olmedo, C. y González del Miño, P. (2013) “Estado y multilateralismo, un enfoque teórico. Transformaciones en una Sociedad Internacional globalizada”, en: *JANUS.NET e-journal of International Relations*, Vol. 4, N° 2, Noviembre 2013-Abril 2014. Consultado [en línea] el 22/11/2014 en http://observare.ual.pt/janus.net/images/stories/PDF/vol4_n2/pt/pt_vol4_n2_art4.pdf.
- Banco Popular de China (BPC) (2013). *Reporte anual 2012*. Banco Popular de China.
- Bruckman, M. (2018) “América Latina y la nueva dinámica del sistema mundial”, en: ALAI, n° 534, *Integración en tiempos de incertidumbre*, pags. 1-4. Disponible en: <https://www.alainet.org/es/revistas/534>
- Castiglioni, L. (2013) *La nueva arquitectura financiera regional*, CLACSO. Consultado [en línea] el 13/10/2014 en http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20131016010313/castiglioni_la_nueva_arquitectura_financiera_regional.pdf.

⁴² “*La nueva ruta de la seda de China: ¿plan Marshall optimizado?*”, La Jornada, 14/05/2017.

- Cooper, A. (2012) “Las potencias emergentes y el nuevo multilateralismo”, en: *Revista Mexicana de Política Exterior*, N°94, p. 139-162.
- Del Negro, L., Dierckxsens, W. y Formento, W. (2017) “*El Brexit y el Reino Unido: Continentalismo vs Globalismo*”, publicado en Alainet el 07/11/2017. Disponible en: <https://www.alainet.org/es/articulo/189063>
- Delich, V. (2011) “Gobernanza global y BRICS: reformando la OMC a fuego lento”, en: *Los BRICS en la construcción de la multipolaridad ¿Reforma o adaptación?*, Alejandro Pelfini y Gastón Fulquet (coords.), p. 51-62, CLACSO.
- Dierckxsens, W. y Formento, W. (2017) “*Hacia un nuevo sistema monetario internacional*”, publicado en Cubadebate. Disponible en: <http://www.cubadebate.cu/especiales/2017/10/23/hacia-un-nuevo-sistema-monetario-internacional/#.WIE3JN-WbIU>
- Dierckxsens, W. y Formento, W. y Barrenengoa, A. (2017) “*El Brexit y la Unión Europea: Unipolarismo Global vs Multipolarismo Universal*”, publicado en Alainet. Disponible en: <https://www.alainet.org/es/articulo/188056>.
- Dierckxsens, W. y Formento, W. (2018) “*El bitcoin en la geopolítica*”, publicado en Alainet el 22/01/2018. Disponible en: <https://www.alainet.org/es/articulo/190514>.
- Dobrusin, B. (2011) *Informe de coyuntura n°2. Los BRIC. ¿Ingenio de marketing o nueva arquitectura económica?*, Secretaría de Relaciones Internacionales, Central de los Trabajadores Argentinos (CTA).
- Dussort, María Noel (2016) “*La seguridad energética para los gigantes asiáticos: a medio camino entre la geopolítica y la cooperación*”, en: *Revista Voces en el Fenix*, año 7 n°56 “La Ruta de la Seda”, Argentina, 2016
- Formento, W. (2015) “Crisis financiera global y oportunidad histórica para los pueblos del mundo”, en: *Crisis financiera global, su desarrollo e impacto social*, Centro de Investigaciones en Política y Economía, p. 3-11.
- Hernández Cordero, R. (2016). El Banco Popular de China y su política crediticia. *Cuadernos de Trabajo del Centro de Estudios China México*(2).
- Noyola Rodríguez, A. (2014) “Geopolítica del Banco BRICS”. Publicado en línea en *Red Voltaire*. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article184789.html> [Consultado en línea el 18/06/2015].
- Páez Pérez, P (2011) “*Otro modelo financiero ya está en marcha en América Latina*”. Publicado por Transnational Institute (TNI) en www.tni.org. [Consultado en línea el 13/06/2015].

- Rooney Paredes, M. (2014) “*El compromiso de Brasil en la construcción de un sistema financiero alternativo: el Banco del Sur y el Banco de Desarrollo de los BRICS*”. Ponencia publicada en FLACSO – ISA. Disponible en: <http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO-ISA%20BuenosAires%202014/Archive/4ca880c5-0d5d-4f32-8461-faefff4fde37.pdf>. [Consultado en línea el 19/07/2015].
- Schulz, S. (2016) Los BRICS. El surgimiento de un proyecto de nueva arquitectura financiera y de un nuevo mundo multipolar (2009-2014). Tesis de grado. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. En Memoria Académica. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1226/te.1226.pdf>
- Schulz, S.; Bilmes, J.; y otros (2018) “La China multipolar y los BRICS”, en: *La crisis mundial. Trump, Brexit, BRICS, Francisco*. Dierckxsens, W. y Formento, W. (coords.). Ed. Fabro.
- Vadell, J. (2016). La Red de Bancos de Desarrollo de China (RBDC) y sus implicaciones para América latina. *Revista Voces en el Fenix*, 7(56), pags. 30-38. Obtenido de <http://www.vocesenelfenix.com/content/la-red-de-bancos-de-desarrollo-de-china-rbdc-y-sus-implicaciones-para-am%C3%A9rica-latina>